

The University of Chicago
Library



RECHERCHE

SUR LA

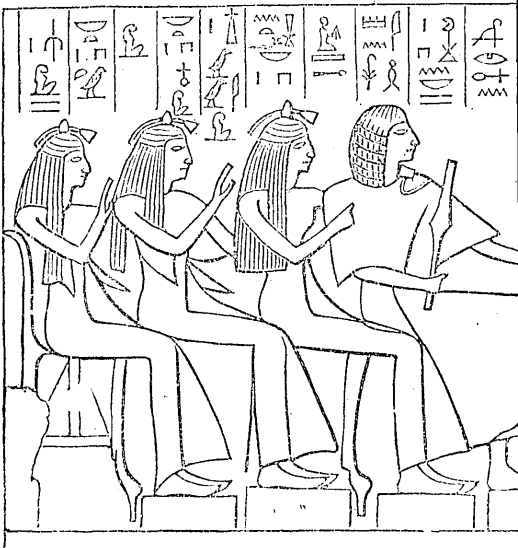
CHRONOLOGIE ÉGYPTIENNE

D'APRÈS LES LISTES GÉNÉRALES

PAR

ens
J. LIEBLEIN.

AVEC NEUF TABLES AUTOGRAPHES



DANS LE MUSÉE DE STOCKHOLM

Programme de l'Université pour le 1er

CHRISTIANIA.

IMPRIMERIE DE A. W. BRÖGGE

1873.

ARCHES

R LA

ÉGYPTIENNE

ES GÉNÉALOGIQUES

AR

BLEIN.

ES AUTOGRAPHIÈES.)



DE STOCKHOLM.

é pour le 1er semestre 1872.

TIANIA.

A. W. BRÖGGER.

73.

IT83
L71



Orient. Inst.

TABLE DES MATIÈRES.

	Pages.
Introduction	1.
Six premières dynasties	12.
I ^{er} dynastie	13.
II ^e dynastie	13.
III ^e dynastie	14.
IV ^e dynastie	16.
V ^e dynastie	24.
VI ^e dynastie	31.
VII^e, VIII^e, IX^e, X^e, XI^e et XII^e dynasties	43.
VII ^e dynastie	43.
VIII ^e dynastie	43.
IX ^e dynastie	50.
X ^e dynastie, les Antef	51.
XI ^e dynastie, les Mentuhotep	52.
XII ^e dynastie	62.
XIII^e, XIV^e, XV^e, XVI^e et XVII^e dynasties	84.
XV ^e dynastie	122.
XVI ^e dynastie	123.
XVII ^e dynastie	124.
Conclusion	136.
Tableau des dynasties égyptiennes	148.

INTRODUCTION.

Le but de ce travail est de donner quelques-uns des résultats qu'il m'est permis dès à présent de tirer des listes généalogiques publiées dans mon Dictionnaire de noms hiéroglyphiques. Mais avant d'aborder cette tâche je jetterai un coup-d'oeil sur les systèmes de chronologie égyptienne que les anciens ont établis de différentes manières, quoiqu'ils aient tous cité Manéthon comme leur source commune.

Parmi les rédactions diverses des listes Manéthoniennes celle de l'Africain est pour nous la seule vraie; c'est le fil d'Ariane qui peut nous guider sûrement dans le labyrinthe de la chronologie.

Voici les données de l'Africain:

I ^e	dynastie	8 Thinites		263 ans.
II ^e	—	9 —		302 -
III ^e	—	9 Memphites		214 -
IV ^e	—	8 —		284 -
V ^e	—	9 rois d'Éléphantine		218 -
VI ^e	—	6 Memphites		198 -
VII ^e	—	70 —		— 70 jours
VIII ^e	—	27 —		146 -
				1625 ans.

			1625 ans.
IX ^e	—	19 Héracléopolites . . .	409 ans.
X ^e	—	19 — . . .	185 -
XI ^e	—	16 Diospolites . . .	43 -
		Amménémès . . .	16 -
XII ^e	dynastie	7 Diospolites . . .	160 -
XIII ^e	—	60 — . . .	453 -
XIV ^e	—	76 Xoïtes . . .	184 -
XV ^e	—	6 Pasteurs . . .	284 -
XVI ^e	—	32 — . . .	511 -
XVII ^e	—	43 — et 43 Diospolites	151 -
XVIII ^e	—	16 Diospolites . . .	259 -
XIX ^e	—	6 — . . .	209 -
XX ^e	—	12 — . . .	135 -
XXI ^e	—	7 Tanites . . .	114 -
XXII ^e	—	9 Boubastites . . .	120 -
XXIII ^e	—	4 Tanites . . .	89 -
XXIV ^e	—	Bocchoris . . .	6 -
XXV ^e	—	3 Ethiopiens . . .	40 -
XXVI ^e	—	9 Saïtes . . .	151 -
XXVII ^e	—	8 Perses . . .	124 -
XXVIII ^e	—	Amyrtée . . .	6 -
XXIX ^e	—	4 Mendésiens . . .	20 -
XXX ^e	—	3 Sebennites . . .	38 -
			5332 ans.

Comme dynasties contemporaines je regarde:

IX ^e	dynastie . . .	409 ans.
X ^e	— . . .	185 -
XI ^e	— . . .	43 -
		637 ans.

637 ans.

Amménémès	!	16	-
XIII ^e dynastie		453	-
XVI ^e —		511	-
XXII ^e —		120	-
XXV ^e —		40	-
		1777 ans.	

Quand on retranche de la somme totale des dynasties 5332 ans.
la somme des dynasties contemporaines 1777 -
on a pour les dynasties successives 3555 ans.

Nous avons déjà, il y a longtemps, donné les raisons de ce classement des dynasties¹⁾ et j'en donnerai davantage dans le cours de ce travail. Pour le moment, je veux seulement observer que la somme de 3555 ans pour la durée des règnes égyptiens depuis Ménès jusqu'à Nectanèbe 340 a. J.-C. est d'accord avec les traditions des anciens.²⁾ Sur ce point capital je suis tout-à-fait d'accord avec l'éminent égyptologue, M. Lépsius qui a le premier établi que cette somme de 3555 ans indique véritablement la durée de l'empire égyptien indigène.

Quoique je sois convaincu que nous sommes dans le vrai à cet égard, je ne veux pas manquer d'ajouter que M. Lauth dans son savant ouvrage: *Manetho und der Turiner Königs-Papyrus*, est d'un autre avis. Il insiste sur cette assertion que le chiffre de 3555 ans n'est qu'une somme de la Sothis.³⁾

Mais contre l'assertion de mon savant ami il est une objection

¹⁾ *Aegyptische Chronologie*, Christiania 1863, p. 56, où j'ai observé que j'ai obtenu la somme de 3555 ans sans corriger un seul chiffre de l'Africain, fait qui milite fortement en faveur de mon classement.

²⁾ Syncelle p. 98: ἕως Νεκταναβῶ τοῦ ἐσχάτου βασιλέως Αἰγυπτου . . . ἔτη 3555 . . . πρὸ τῆς Ἀλεξάνδρου τοῦ κτιστοῦ ἀρχῆς ἔτεσι ιε ἐγγύς.

³⁾ Lauth, *Manetho*, p. 28.

catégorique à faire. Il n'est pas possible que la Sothis ait inventé la somme de 3555 ans puisque l'Africain, ainsi que nous l'avons déjà vu, la connaissait dès longtemps auparavant.

De plus, on entrevoit sans difficulté la même somme dans les systèmes d'Eusèbe et de Barbare de Scaligère, et ce fait prouve également que le chiffre de 3555 ne peut pas avoir été inventé après coup, mais qu'il est au contraire basé sur le vrai Manéthon.

Eusèbe donne d'après mon classement:

Dynasties successives.			Dynasties contemporaines.		
I ^e	dynastie . . .	252 ans	IX ^e	dynastie . . .	100 ans
II ^e	— . . .	297 -	X ^e	— . . .	185 -
III ^e	— . . .	198 -	XI ^e	— . . .	43 -
IV ^e	— . . .	448 -		Amménémès .	16 -
V ^e	— . . .	0	XIV ^e	dynastie . . .	484 -
VI ^e	— . . .	203 -	XV ^e	— . . .	250 -
VII ^e	— . . .	- 70 jours	XVII ^e	— . . .	103 -
VIII ^e	— . . .	100 ans	XXII ^e	— . . .	49 -
XII ^e	— . . .	182 -	XXV ^e	— . . .	44 -
XIII ^e	— . . .	453 -	XXX ^e	— . . .	20 -
XVI ^e	— . . .	190 -			1294 ans.
XVIII ^e	— . . .	348 -			
XIX ^e	— . . .	162 -			
XX ^e	— . . .	172 -			
XXI ^e	— . . .	130 -			
XXIII ^e	— . . .	44 -			
XXIV ^e	— . . .	44 -			
XXVI ^e	— . . .	168 -			
XXVII ^e	— . . .	120 - 4 mois			
XXVIII ^e	— . . .	6 -			
XXIX ^e	— . . .	21 - 4 mois			
XXXI ^e	— . . .	16 -			
		3555 ans.			

Barbare de Scaligère donne :

I ^e	dynastie	253	ans	
II ^e	—	302	-	
III ^e	—	214	-	
IV ^e	—	214	-	
V ^e	—	258	-	
VI ^e	—	203	-	
VII ^e	—	140	-	Amménémès 9 ans.
VIII ^e	—	409	-	
IX ^e	—	204	-	
X ^e	—	153	-	
XI ^e	—	184	-	
XII ^e	—	224	-	
XIII ^e	—	318	-	
XIV ^e	—	221	-	
XV ^e	—	260	-	
3557 ans.				

Je n'ai ni l'espoir, ni l'intention de concilier les différentes rédactions des listes Manéthoniennes. Pour moi, celle de l'Africain est la seule vraie. Dans les autres, il y a des déplacements et des transformations occasionnés probablement par le désir qu'avaient les rédacteurs de concilier ces listes avec leurs propres systèmes. Mais malgré la confusion extrême qui y règne on ne doit pas les rejeter comme tout-à-fait inutiles. Il n'est pas invraisemblable, je le répète, que la somme de 3555 ans que nous avons trouvée pour les dynasties successives chez Eusèbe et Barbare ne fût fondée sur le témoignage de Manéthon. Aussi on entrevoit facilement dans les différentes rédactions de différentes manières de voir à l'égard de la légitimité des dynasties. Il paraît, par exemple, qu' Eusèbe a choisi les dynasties thébaines pour sa liste des dynasties légitimes

et successives, en admettant dans cette liste la XIII^e et la XVI^e dynasties, et en excluant les rois Pasteurs (la XIV^e et la XV^e dynasties), tandis que l'Africain admettant les Xoïtes (la XIV^e dynastie) et les Pasteurs (la XV^e dynastie) dans la liste des rois légitimes, en a exclu les Diospolites de la XIII^e dynastie.

Donc pour nous il n'y a pas de doute, que Manéthon dans son histoire d'Égypte et par conséquent aussi dans ses listes de dynasties et de rois n'ait attribué aux règnes successifs depuis Ménès jusqu'à Nectanèbe, 340 ans a. J.-C., la somme de 3555 ans et que, d'après son système, l'avènement de Ménès au trône ne tombât sur l'an 3893 a. J.-C.¹⁾ Naturellement il est fort possible que l'historien égyptien ait quelquefois commis des erreurs et qu'il se soit mépris sur ses sources, car l'homme peut se tromper et l'art de la critique n'était probablement pas aussi développé dans son temps que dans le nôtre. Mais il faut bien se garder de lui imputer des fautes à la légère, car souvent, quand on a cru trouver Manéthon en désaccord avec les monuments égyptiens, le désaccord provient non d'une erreur, mais d'un point de vue différent surtout dans les questions de contemporanéité des dynasties et des rois, ainsi que nous aurons l'occasion de le montrer plus d'une fois par la suite.

M. Mariette, qui pendant près d'un quart de siècle a dirigé les fouilles en Égypte avec autant de sagacité que de bonheur, est le seul égyptologue qui soutienne aujourd'hui l'ancienne idée, que toutes les trente dynasties de Manéthon auraient régné successivement. Il n'avait probablement pas l'intention d'aller au fond de cette question difficile et a donc préféré la laisser ouverte plutôt que donner une solution qu'il devait regarder comme prématurée.

¹⁾ Tenant compte de la différence des années égyptiennes de 365 jours et des années juliennes des 365 $\frac{1}{4}$ jours les 3555 ans égyptiens font 3553 ans juliens.

Toutefois il penchait pour la succession régulière des trente dynasties Manéthoniennes, pensant que si le prêtre Sebennite avait voulu donner les dynasties simultanées, il aurait mentionné non seulement la dynastie des grands-prêtres qui régna à Thèbes pendant que la XXI^e occupait Tanis, mais aussi quelques autres rois indépendants qui furent contemporains de la XXIII^e.¹⁾ Mais pour l'historien, il est toujours nécessaire de faire un choix. Ou bien devrait-il renoncer à raconter l'histoire des hommes célèbres parcequ'il ne peut pas mentionner aussi tous les personnages obscurs? L'ouvrage de Manéthon n'existe plus. D'après quel plan il était composé, jusqu'à quel point il entraînait dans les détails des événements, nous n'en pouvons absolument rien dire. Nous ne possédons plus que les listes de dynasties, et dans ces listes l'auteur ne pouvait probablement qu'inscrire les dynasties qui régnaient avec pleine autorité dans tout le pays ou dans une partie pas trop petite du pays. Il aurait fort bien pu mentionner dans le cours de son ouvrage les autres princes moins renommés et moins puissants, sans qu'il faille du tout en conclure qu'il les aurait fait figurer dans ses listes de dynasties. Ainsi nous ne trouvons pas fort concluante l'objection du célèbre découvreur contre la contemporanéité de quelques-unes des dynasties Manéthoniennes.

La science tend à établir partout l'harmonie, à tout expliquer. Avec la supposition de la succession régulière des trente dynasties Manéthoniennes il est impossible d'expliquer:

1^o Le chiffre, souvent cité plus haut, de 3555 ans qui se trouve cependant chez les anciens et qui se laisse extraire de la rédaction de l'Africain *sans changer un seul chiffre*.

2^o Les traces bien claires que le papyrus de Turin a conservées de la scission de l'Égypte en dynasties contemporaines, et tous les chiffres du même papyrus relatifs à cette scission.

¹⁾ Voir A. Mariette-Bey, *Aperçu de l'histoire ancienne d'Égypte*. Paris 1867, p. 67.

3° L'omission totale des rois de la IX^e et de la X^e dynasties¹⁾ dans toutes les tables de rois que l'ancienne Égypte nous a conservées.

4° Le vide monumental qui d'après M. Mariette distingue cette même période. „Quant à la IX^e et à la X^e dynastie que Manéthon place à Héracléopolis,“ ce savant distingué nous dit,²⁾ „nous n'en avons encore trouvé aucune trace, peut-être parce que Meydoun, Licht, Ahnas-el-Medynéh, et en général toute la zone de terrain qui barre l'entrée du Fayoum, ont été négligés des fouilleurs.“ Si l'on trouve des monuments de ces dynasties. ce que, à mon avis, on a déjà fait pour la X^e dynastie, cependant non dans les localités indiquées, mais dans la Thébaïde, cela prouvera que Manéthon avait raison d'inscrire dans ses listes la IX^e et la X^e dynasties, mais nullement que ces dynasties auraient régné sur l'Égypte entière; au contraire le fait, qu'elles ont laissé des monuments dans des endroits particuliers seulement et non dans plusieurs contrées de l'Égypte saute aux yeux et prouvera clairement que la IX^e et la X^e dynasties n'ont pu régner sur toute l'Égypte.

5° Que les tables généalogiques des particuliers indiquent d'une manière non équivoque que la XII^e dynastie ne peut pas avoir été séparée de la VIII^e par un long espace de temps.

6° Que la table de Saqqarah, à l'exemple de celles de Seti I et de Ramsès II à Abydos, franchit cinq dynasties (XIII—XVII) et arrive sans intermédiaire de la XII^e dynastie à la XVIII^e, sans doute parce que l'Égypte sous ces dynasties fut partagée en deux royaumes contemporains.

7° Que la XXII^e dynastie embrasse un temps de dix généra-

¹⁾ La table de la chambre de Karnak seule exceptée, car elle porte les cartouches des Antef, qui appartenaient à la X^{me} dynastie, comme nous le verrons plus-tard.

²⁾ Mariette, *Aperçu de l'histoire anc. d'Ég.* p. 81.

tions.¹⁾ Si les rois de cette dynastie avaient régné régulièrement sur l'Égypte entière, on ne comprendrait pas que Manéthon eût pu leur assigner une durée de 120 ans seulement, tandis que s'ils ont occupé le trône alternativement avec les rois de la XXI^e et de la XXIII^e dynastie, ainsi que je le crois, les 120 ans indiquent le temps pendant lequel les rois Bubastites eurent le dessus sur les rois contemporains de la XXI^e et de la XXIII^e dynastie.

Pour le moment, je me contente de ces observations contre l'hypothèse de la succession régulière des trente dynasties; par la suite le lecteur verra probablement que beaucoup d'autres faits deviennent incompréhensibles, si l'on admet cette hypothèse.

Je ne dois pas laisser ce point sans mentionner l'ouvrage d'un savant Suédois, M. Rydberg: „La table généalogique des premiers patriarches d'après la Génèse,“²⁾ ouvrage qui milite fortement en faveur de notre système de chronologie égyptienne. Ce travail est d'un petit volume, mais d'une grande portée. L'auteur prouve ingénieusement et de manière à persuader les lecteurs que la chronologie biblique et surtout celle des premiers patriarches est faite d'après la chronologie des anciens Égyptiens.

Voici la chronologie biblique d'après M. Rydberg:

Depuis Adam jusqu'au déluge (Adam 130 ans, Kéna 70 ans,³⁾ Mahalaléel 65 ans, Jéréd 162 ans, Hénoc 65 ans, Méthuséla 187 ans, Lémec 182, Noé jusqu'au déluge 600 ans) . . . 1461 ans⁴⁾

¹⁾ Voyez mes *Études chronologiques de la XXII^e dynastie* dans la *Révue archéologique*, Nouvelle série 18. 1868 p. 272.

²⁾ Victor Rydberg, *Urpatriarkernes släkttafla i Genesis*, Götterborg 1870.

³⁾ La critique a, je crois, depuis long-temps prouvé, que les deux générations de Seth et d'Enos entre Adam et Kéna ont été introduites par erreur dans cette table généalogique (tradition d'Élohim) tirées qu'elles étaient d'une autre table (tradition de Jéhovah).

⁴⁾ Une période de Sothis ainsi depuis Adam jusqu'au déluge.

	1461 ans.
Sem ¹⁾	100 -
Depuis Sem jusqu'à Abraham (Arpacsad 35 ans, Scé- lah 30 ans, Héber 34 ans, Péleg 30 ans, Réhu 32 ans, Sérug 30 ans, Nacor 29 ans, Taré 70 ans)	290 -
Depuis Abraham jusqu'à l'immigration des Hébreux en Égypte (Abraham 100 ans, Isaac 60 ans, Jacob 130 ans)	290 -
Le séjour des Hébreux en Égypte	430 -
Depuis Adam jusqu'à la sortie de l'Égypte . . .	2571 ans.
L'Exode des Hébreux eut lieu au commencement de la nouvelle période de Sothis en l'an ²⁾ . .	1322 a. I. Chr.
L'époque d'Adam commença donc en l'an	3893 a. I. Chr.
C'est une chose remarquable qui doit nous frapper que l'époque d'Adam commença en l'an 3893 a. I. Chr., quand Ménès, le premier	

¹⁾ M^r. Rydberg observe ici p. 28: „C'est avec ce chiffre de 100 ans que Sem a dû être inscrit originairement dans les généalogies de famille que les Hébreux aussi bien que les Babyloniens et les Égyptiens avaient coutume de tenir par ordre chronologique, sous forme de registre. Autrement il faudrait, ou qu'il en eût été complètement exclu ou qu'il n'eût figuré au registre que pour l'espace de deux ans. Il est facile de se rendre compte du motif qui a déterminé depuis les généalogistes à renvoyer ces 100 ans dans la période postérieure au déluge: cela doit venir de ce que les 600 ans attribués à Noé avant le déluge ont paru un âge trop avancé pour l'époque de la naissance de son fils aîné, alors que la date correspondante varie chez les autres patriarches entre 152 et 65 ans.“ C'est pour moi un point douteux.

²⁾ Quoiqu'il ne soit pas prouvé que la sortie d'Égypte ait eu lieu précisément en l'an 1322 a. I. Chr., il est aisé de comprendre pourquoi les chronologistes hébreux ont placé cet événement en l'an 1322: il mettaient ainsi en parallèle deux événements également importants; car l'an 1322 a. I. Chr. inaugure une époque nouvelle pour l'Égypte, c'est-à-dire une nouvelle période de Sothis, et en 1322 a. J.-C. commença pour le peuple hébreux une époque nouvelle inaugurée par la sortie d'Égypte. En tout cas il est certain que l'Exode des Hébreux remonte à peu près à cette année-là.

roi d'Égypte commençait à régner. „Cette concordance est,“ dit M: Rydberg¹⁾ „d'une exactitude telle, qu'il est permis d'en conclure que l'auteur de la table généalogique des patriarches a eu égard dans son travail à la durée de l'empire dont les habitants se vantaient d'être le plus ancien peuple du monde.“

Le résultat auquel nous arrivons donc pour la durée du royaume d'Égypte indigène est ce chiffre de 3555 ans, qui nous paraît entre tous le mieux établi par les diverses preuves à l'appui, et en conséquence duquel nous plaçons l'avènement de Ménès en l'an 3893 a. J.-C. Cette interprétation des listes de Manéthon est de plus, ainsi que nous le verrons par la suite, celle qui s'accorde le mieux avec les données fournies par les monuments égyptiens.

¹⁾ Rydberg, *Urpatriarkernes slägtafla*, p. 33 cf. p. 4.

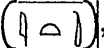
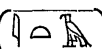
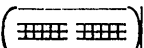
SIX PREMIÈRES DYNASTIES.

En passant aux détails, nous renvoyons le lecteur, pour tout ce qui concerne les six premières dynasties à l'excellent mémoire de M. le Vic. de Rougé sur les monuments des six premières dynasties.¹⁾

Je donnerai à la fin de ces recherches un tableau synoptique présentant d'une part les noms des rois conservés par Manéthon, de l'autre les listes contenues dans le papyrus de Turin, dans la table de Sêti I, dans la table de Ramsès II, toutes deux trouvées à Abydos, dans la table de Saqqarah, dans la chambre des ancêtres de Karnak, et enfin les noms des rois qui se trouvent sur d'autres monuments. On y verra que les 32 premiers rois depuis Ménès, c'est-à-dire les rois des trois premières dynasties et la plupart de ceux de la IV^e dynastie, peut-être à l'exception d'un seul roi, sont tous représentés dans ces documents originaux de l'histoire d'Égypte. Ceci est d'autant plus heureux que l'on n'a pas encore découvert de monuments contemporains que l'on puisse rapporter avec certitude au temps des trois premières dynasties, et à leur défaut quelque critique sceptique aurait pu être tenté de rejeter dans le domaine fabuleux de la légende toute la période antérieure à la IV^e dynastie, avec laquelle les monuments contemporains apparaissent.

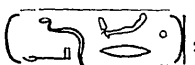
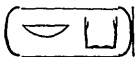
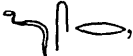
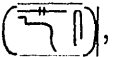
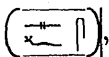
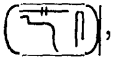
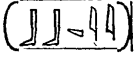
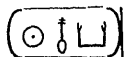
¹⁾ *Recherches sur les monuments qu'on peut attribuer aux six premières dynasties de Manéthon*, inscrites dans les Mémoires de l'Institut Impérial de France, Académie des inscriptions et belles-lettres. Tome XXV.

Cela devient impossible, puisque le canon de Turin, la table de Sėti I et celle de Saqqarah qui s'appuient et se suppléent réciproquement, ont enregistré dans des documents officiels les pharaons des trois premières dynasties avec leurs noms et leurs titres royaux.

I^{re} dynastie. Les noms du III^e et du IV^e roi () Atet, et () Ata, ne peuvent pas être identifiés avec les noms de Manéthon, Kenchénès et Ouénéphès. Ces rois avaient probablement deux noms dont l'un se trouve sur les monuments et l'autre chez Manéthon. () est, ainsi que M. Lauth l'a démontré le premier,¹⁾ le même nom qu' Ousaphaès; car le signe de nomes avait le phonétique hesp. Sémempsès est peut-être , sem-n-ptah, l'image de Ptah, car le VII^{me} cartouche de la table de Sėti I qui correspond au roi Sémempsès de Manéthon paraît être la figure de Ptah.

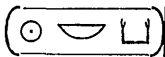
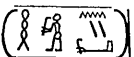
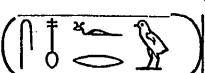
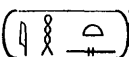
II^e dynastie. Les cinq noms (No. 9—13) de la table de Sėti I correspondent littéralement à ceux des cinq premiers rois de la II^e dynastie de Manéthon. Le nom de () Nuter-biu, du canon de Turin et de la table de Saqqarah, qui correspondent à () But'au, de la table de Sėti I et à Boéthos de Manéthon, doit être un autre nom du même roi. Il en est probablement de même du nom du dernier roi de la II^e dynastie, le Hut'efa du canon et le Chénérès de Manéthon. Quant au VI^e roi, le Chairès de Manéthon, on ne saurait rien dire de certain; car le nom correspondant du canon n'est pas complet et la lecture en est incertaine; toutefois  pourrait fort bien correspondre à Chai... dans le nom de Chairès. La table de Saqqarah supplée ici heureusement à celle de Sėti I en donnant les noms monumentaux de Népherchérès et de Sesochris, le VII^e et le VIII^e roi de Manéthon.

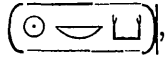
¹⁾ Lauth, *Manetho* p. 104.

III^e dynastie. Le nombre des rois est à peu près le même dans les tables et chez Manéthon, mais la plupart des noms sont différents. Je ne puis expliquer cette différence que par le doublement des noms. On pourrait appuyer cette supposition par le nom , T'asor..¹⁾ qui n'est probablement autre chose que le nom de Tosorthros de Manéthon,²⁾ tandis que les tables donnent dans cet endroit , Nebka. Si ce rapprochement est juste, le Tosorthros de Manéthon portait les deux noms monumentaux de T'asor(thros?) et de Nebka. Le Tyris des listes peut fort bien être le  des tables, car  se prononçait , Ser, et , t'ser. Le V^e roi de la III^e dynastie est dans la table de Sétî I. , Set'es, qui ne diffère pas beaucoup du nom de Soyphis, qui est donné par Manéthon; au moyen d'une légère correction faite à leur orthographe il serait facile de reconnaître les deux noms comme identiques. S'il y a ici une faute d'orthographe, comme nous inclinons à le penser, il ne s'en suit point nécessairement que la faute soit chez Manéthon; elle peut tout aussi bien se trouver dans la table de Sétî I, où il faudrait alors lire , Sefes, au lieu de , Set'es. On peut au moins supposer que le sculpteur de cette table a commis une erreur dans le nom , qui dans la table de Saqqarah, et sans doute aussi dans le canon de Turin, est écrit ; il a très certainement mal lu le brouillon hiératique qu'il avait sous les yeux, car les signes hiératiques de  et  se ressemblent beaucoup. Quant aux quatre derniers rois de la III^e dynastie, , Ra-ne-

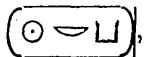
¹⁾ Lepsius, *Königsbuch* No. 887.

²⁾ Lauth, *Manetho* p. 144 et suiv.

fer-ka, correspondrait à Tosertasis, () Ra-neb-ka, probablement à Séphouris et () Huni, à Kerphérès; au moins d'après le Papyrus Prisse (II, l. 7 & 8) () Huni, fut le prédécesseur immédiat de () S-nefer-u, dont la place comme I^r roi de la IV^e dynastie est bien certain, ainsi que nous le verrons tout à l'heure. Le roi Achès n'a aucun correspondant dans les tables, mais nous serions fort tenté de l'identifier avec le roi () Ahtes, dont M. de Rougé cite le cartouche d'après une pierre de Palerme.¹⁾

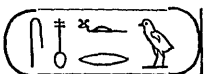
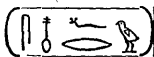
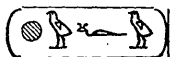
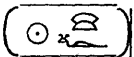
Bien que nous n'ayons pour appuyer nos données au sujet des trois premières dynasties qu'un nombre fort restreint de monuments contemporains, nul ne peut nier la réalité historique de ces dynasties. Trois documents originaux de l'Égypte antique, dont la valeur historique est pleinement constatée, le papyrus hiératique de Turin, la table de Sétî I et la table de Saqqarah, concordent aussi exactement qu'on est en droit de l'attendre avec Manéthon, l'historien national de l'Égypte, dans l'énumération des rois des trois premières dynasties. Les monuments remontant à cette époque reculée de l'histoire du genre humain ne nous font d'ailleurs pas entièrement défaut. Le papyrus médical de Berlin remonte au temps d'Ousaphaès, V^e roi de la I^{re} dynastie, et de Séthénès, V^e roi de la II^e dynastie; le papyrus de Berlin No. 2 et le papyrus Butler racontent l'histoire d'un paysan qui vivait sous () Ra-neb-ka, l'avant dernier roi de la III^e dynastie;²⁾ la première

¹⁾ De Rougé, *Monum. des six pré. dyn.* p. 304.

²⁾ Lepsius, *Königsbuch* No. 800 donne aussi un roi () Ra-neb-ka, probablement le même pharaon.

partie du papyrus Prisse est composée sous les règnes du dernier roi de la III^e dynastie et du premier roi de la IV^e par .¹⁾ Parmi les monuments encore existants, M. Mariette pense que la pyramide à degrés de Saqqarah remonte jusqu'au IV^e roi de la I^{re} dynastie.²⁾ Enfin quelques-uns des rois des trois premières dynasties sont mentionnés dans des monuments postérieurs.

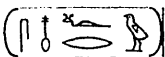
IV^e dynastie. Avec cette dynastie nous voyons apparaître les monuments contemporains en nombre assez considérable. Nous arrivons à l'époque des grandes pyramides, et tout autour de ces colossales sépultures royales on trouve une foule de tombeaux de moindres dimensions qui ont appartenu aux personnages considérables de la même époque. Ces tombeaux fournissent à l'histoire du temps des contributions importantes. C'est grâce à eux que M. le Vic. de Rougé a pu nous donner dans son excellent mémoire sur ces monuments une description pleine de faits des rois des IV^e, V^e et VI^e dynasties au lieu de l'énumération pure et simple contenue dans les listes de Manéthon et dans les tables égyptiennes.

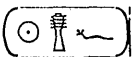
La place de , Sneferu, le premier roi de la IV^e dynastie, le roi Soris de Manéthon,³⁾ n'est pas douteuse. D'après le papyrus Prisse il fut le successeur immédiat de , Huni, et d'après un tombeau de Gizeh les rois , Sneferu, , Xufru, et , S'afra se suivent sans interruption. Ces trois pharaons correspondent donc parfaitement aux

¹⁾ Lauth, *Papyrus Prisse*, p. 45 et suiv.

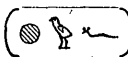
²⁾ Mariette, *Aperçu de l'histoire d'Ég.* p. 76.

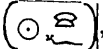
³⁾ Mariette (*Aperçu de l'hist.* p. 77) et Dümichen (*Zeitsch. f. ägypt. Spr. u. Alterth.*, 1864, p. 82) ont également identifié les noms Sneferu et Sôris.

rois Soris, Souphis I et Souphis II de Manéthon, les trois premiers rois de la IV^e dynastie. Il n'y a aucun motif de les déplacer à cause des vagues rapprochements phonétiques, qu'on pourrait faire entre les noms () Sneferu, et Séphouris et entre () Sar ou T'sar, et Soris. D'après nous () T'sar, est, comme sa place dans toutes les listes l'indique, le roi Tyriss de la III^e dynastie, et () Sneferu, le roi Soris de la IV^e. Parmi les pharaons anciens dont le culte est transmis jusqu'aux derniers temps de l'histoire égyptienne se trouve aussi Sneferu. Anx-Hapis, fils d'Imhotep, qui vivait vers les derniers temps saïtes, fut prophète du roi Sneferu. (*Mon Dict. de noms hier.* no. 1055; cf. de Rougé, *Notice somm. des mon. égypt.* p. 43).

Mais ici une autre difficulté nous arrête. Dans la table de Sési I et dans celle de Saqqarah () Ra-tut-f, est le successeur de () Xufu, tandis que dans la liste de Manéthon Ratoisès succède au roi Menchérès, le second roi après Xufu. Laquelle de ces deux autorités devons nous suivre? Je penche pour Manéthon. Car, d'abord, d'après le tombeau¹⁾ de la reine Mertitefs, cité plus haut, les trois pharaons Sneferu, Xufu et S'afra se succédaient sans interruption, et ensuite, d'après un monument du Louvre²⁾, un individu appelé Psametik-munx était:

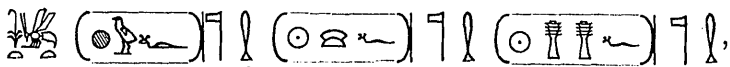
¹⁾ Cet tombeau nous fait connaître une dame égyptienne () Mertitefs, qui

est qualifiée () Sneferu, () Xufu, () S'afra.

() „la grande favorite du roi Sneferu, la grande favorite du roi Xufu.

l'attachée au roi S'afra.“ De Rougé, *Mon. des six prém. dyn.* p. 257.

²⁾ Cité par M. de Rougé, *Mon. des six prém. dyn.* p. 271 et par M. Lauth, *Manetho*, p. 175.



„prophète du roi Xufu, prophète de S'afra, prophète de Ra-tut-f“, lequel monument prouve que Ratutf (Ratoisès) n'était point le prédécesseur, mais un des successeurs du pharaon S'afra.

La généalogie de   , Xennu, que je donnerai plus bas, milite aussi en faveur de l'opinion, que Ra-tut-f régnait après le pharaon Menkaura. Quant aux témoignages des tables de Sêti I et de Saqqarah, si nous ne voulons pas admettre des erreurs, dont nous avons eu l'occasion de faire observer une,¹⁾ dans la table de Sêti I, il serait possible que la place historique du roi Ratutf fût déjà incertaine aux temps de la XIX^e dynastie et que la tradition sur ce point de détail fût vague et peu affirmée.

Les deux derniers rois de la IV^e dynastie, Séberchères et Tamphthis de Manéthon, n'ont des représentants ni dans les tables, ni dans le canon de Turin, et nous n'avons pas encore trouvé sur les monuments des pharaons, qui avec quelque certitude puissent être identifiés avec eux. Mais je ne vois pas là une raison suffisante pour les rejeter comme des rois inventés par Manéthon. Car c'est peut-être par une circonstance toute fortuite que nous ne les avons pas encore retrouvés sur les monuments. Une des listes généalogiques que j'ai insérées dans mon dictionnaire prouve que Manéthon peut très-bien avoir raison. Je veux dire la généalogie d'Aseskaf-anx²⁾. Ce personnage      , Aseskaf-anx,

ne peut pas être né avant le roi    , Aseskaf, mais plutôt dans les dernières années de ce pharaon, car son nom signifie: „faire vivre le nom du roi Aseskaf.“ Son fils   , I-meri était:

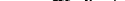
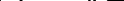
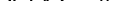
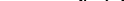
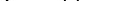
            , „prophète

¹⁾ Voyez le nom monumental de Néchéphès, le premier roi de la III^e dynastie.

²⁾ Voyez mon *Dictionnaire de noms hiéroglyphiques* no. 19.

du roi Xufu, prophète de Sahuira, prophète de Nefer-ar-ka-ra. "Donc I-meri a vécu au moins jusque sous le règne de Nefer-ar-ka-ra, le dernier de ces rois. Il me paraît vraisemblable qu'il est mort sous le règne du roi Nefer-ar-ka-ra, car un des fils d'Imeri

 , Ptah-nefer-biu ¹⁾ était:

„prophète de Xufu, prophète de Sahura, prophète de Neferarkara, prophète de Ra-en-user.“ Il est ainsi plus que probable que Ptahneferbiu aura succédé à son père dans les sacerdoces des trois premiers rois et aura plus ou moins longtemps après la mort de son père ajouté à ceux-là le nouveau sacerdote du roi Raenuser. Tandisqu’ Imeri est mort sous le règne de Neferarkara, son fils Ptahneferbiu a vécu jusque sous le roi Raenuser.

Qu'on jette un coup d'oeil sur les listes de Manéthon. Ases-
kafanx est né sous le règne de , Aseskaf, le roi

Bichérès de Manéthon. Après qu'il eut vécu sous le pharaon Bichérès x (environ 10) ans, sous Séberchérès 7 ans et sous Tamphthis 9 ans, c'est-à-dire 16 + x (environ 26) ans, il lui naquit un fils, Imeri, au commencement du règne d'Ouserchérès;

Imeri a vécu sous le règne d'Ouserchérés environ . . 28 ans

sous le règne de Séphrès 13 —

et sous le règne de Népherchérès x — 2)

et il mourut âgé de 41 + x ans

Ptahneferbin, fils d'Imeri, né dans le commencement du règne de

Séphrès, a vécu

¹⁾ Aussi écrit , Ptah-biu-nefer.

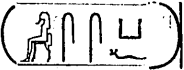
²⁾ Népherchérès régna 20 ans, ainsi x ne peut ici être plus de 20 ans. 2*

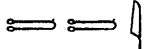
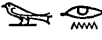
sous le règne de Séphrès	13 ans
sous le règne de Néphérchérès	20 —
sous le règne de Sisirès	7 —
sous le règne de Chérès	20 —
sous le règne de Rathourès	x —
et il mourut âgé de	60 + x ans

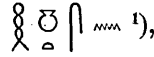
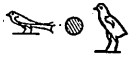
Nous voyons que Manéthon et les monuments égyptiens sont parfaitement d'accord. Nous reviendrons tout-à-l'heure aux rois de la V^e dynastie. Le résultat qui nous importe ici, c'est que les derniers règnes de la IV^e dynastie, ceux de Séberchérès et de Tamphthis, que Manéthon nous donne, soient reconnus comme réellement historiques. Autrement nous ne pouvons pas expliquer la généalogie d'Aseskaf-anx (No. 19 de mon diction.) et de plus il serait difficile de comprendre la généalogie de  , Kamena (*Dict.* No. 18).   , Imeri (*Dict.* No. 19) avait un frère nommé  , Kamena;¹⁾ c'est selon toute apparence le même Kamena qui est cité plus haut (*Dict.* No. 18). Celui-ci avait un fils qui s'appelait    , Userkaf-anx et doit être né sous le règne de   , Userkaf, Ouserchérès de Manéthon.²⁾ Si Userkaf-anx a vu le jour dans les dernières années du roi   , Userkaf, son père Kamena peut être né dans le commencement de ce règne; car Userkaf régna

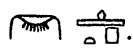
¹⁾ Leps. *Denkm.* II, 50.

²⁾    , Userkaf-anx est, pour autant qu'on peut en juger, le premier de sa famille qui porte ce nom; donc il n'a pas hérité son nom, comme par exemple   , S'afra-anx, fils d'un père du même nom. (*Dict.* no. 14.). J'ai donc des raisons pour admettre qu'Userkaf-anx a reçu son nom du prince régnant.

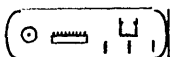
28 ans. Mais alors le pharaon , Aseskaf, le Bichérès de Manéthon, qui régna 22 ans ne saurait être le prédécesseur immédiat d'Userkaf; car le père de Kamena, Aseskafanx naquit, comme nous avons vu plus haut, vers la fin du règne d'Aseskaf; tandis que si nous comptons les seize ans que Manéthon donne aux deux règnes de Séberchérès et de Tamphthis entre les rois Aseskaf et Userkaf, toutes ces difficultés disparaissent. Ainsi il n'est pas permis d'éliminer les règnes de Séberchérès et de Tamphthis quoiqu'on n'ait pas encore retrouvé leurs noms sur les monuments.

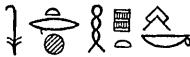
Quant aux personnages les plus importants de la IV^e dynastie, je renvoie le lecteur à l'excellent mémoire de M le Vic. de Rougé sur les monuments des six premières dynasties ainsi qu'à mon dictionnaire. Ici je veux seulement faire quelques rapprochements qui d'ailleurs se présentent d'eux-mêmes à l'investigateur des listes généalogiques. Au no. 10 de mon dict. on trouve le nom d'un grand personnage , Teta, dont le fils aîné s'appelait , Oer-ari-n. Le père Teta vivait sous le roi S'afra. Au no. 21 de mon dictionnaire, on voit un prêtre du roi Userkaf portant le même nom , Oer-ari-n. Ce dernier était probablement petit-fils du premier Oer-ari-n.

La petite-fille du roi Xufu, dont le nom était , Huntsen (*Dict.* no. 6), peut très-bien être la dame , Huntsen, que le no. 15 du dict. donne comme épouse du prêtre de Menkera , Oer-xuu.

On serait également fort tenté d'identifier la dame , Nub-hotep, (*Dict.* no. 9) femme du prince , Neb-

¹) Le signe  a disparu dans la lithographie; voyez le no. 6 de mon dictionnaire.

em-axu-t, à la dame du même nom, femme du fonctionnaire , Set-uibu. (*Dict.* no. 57). Elles étaient l'une et l'autre , suten rex, petite-fille de roi, et prêtresse de Hathor et de Neith. Si ces deux no.s désignent la même personne, elle aurait été mariée deux fois, premièrement avec Neb-em-axu-t et ensuite avec Set-uibu. Neb-em-axu-t, à en juger par les titres, n'exerça des fonctions que sous le règne de son père, le roi S'afra, et n'eut pas d'enfants, du moins il n'est fait mention d'aucun de ses descendants. Il mourut donc jeune et avant son père. Sa veuve Nub-hotep a fort bien pu épouser un second mari, Set-uibu, (*Dict.* no. 57) et leur fils Set-uibu être né encore pendant le règne de S'afra¹⁾. Mais ce fils Set-uibu, le retrouvons-nous ailleurs? Oui, je le regarde comme identique avec le Set-uibu mentionné au no. 16 du dictionnaire, mari de , Xentut. Ses enfants portent le nom du roi () Men-kau-ra, et sont sans doute nés sous le règne de ce pharaon. Parmi ses enfants il y avait une fille, nommée , Xentut, qui doit également être née sous le roi Menkaura. Cette fille peut être identifiée à la dame ,²⁾ Xennut, du no. 7 du diction-

¹⁾ Il faut ici mentionner une autre circonstance. Set-uibu et sa femme Nub-hotep avaient une fille , suten-rex Hap-t-k. (*Dict.* no. 57.) Mais une dame portant le même nom et le même titre: , suten-rex, prêtresse de Neith, prêtresse de Hathor, Hapt-k, figure dans la tombe de , Saf-hotep, (*Leps. Denkm.* II, 23) qui d'après l'opinion de M. de Rougé (*Mon. des six pr. dyn.* p. 263) était fils du roi Xu-fu (*Dict.* no. 6). Si nous avons ici la même dame, ses parents Set-uibu et la dame Nub-hotep vivaient bien certainement sous le roi S'afra.

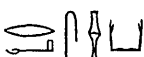
²⁾ La différence graphique de ce nom ne doit pas arrêter; elle n'est pas essentielle à mon avis.

naire, femme de  Persen, qui d'après M. de Rougé était contemporain du roi , Ra-tut-f, Ratoisès de Manéthon.¹⁾ Ces rapprochements nous donneraient la table généalogique suivante:

 femme 1, de  , fils du roi S'afra (*Dict.* no. 9) } Sous le roi , S'afra
 2, de  (*Dict.* no. 57) }
 {       } (*Dict.* no. 16.) Sous le roi , Menkaura
 {      } (*Dict.* no. 7.) Sous le roi , Ra-tut-f.

¹⁾ M. de Rougé, *Monuments des six prem. dynasties*, p. 272.

De cette table généalogique résulterait un fait important, c'est que les rois S'afra, Menkaura et Ratutf, conformément aux listes de Manéthon, se sont succédé sans interruption.¹⁾ J'avoue volontiers que ces rapprochements sont autant d'hypothèses. Je les donne pour ce qu'ils sont. Cependant le dernier rapprochement, qui prouve le fait de beaucoup le plus intéressant, c'est-à-dire que Ratutf succède à Menkaura, peut très-bien être vrai sans que les autres le soient.

V^e dynastie. Nous avons déjà vu, par la liste généalogique d'Aseskafanx, que la V^e dynastie occupa le trône après la IV^e; car Aseskafanx vécut sous les derniers rois de la IV^e dynastie, son fils Imeri jusqu'au règne de Neferarkara, III^e roi de la V^e dynastie, et son petit-fils Ptah-nefer-biu jusqu'au règne de Ra-en-user, VI^e roi de la V^e dynastie. C'est ce que nous voyons aussi par l'inscription de , Ra-se-xem-ka, (*Dict.* no. 12) qui se vantait d'avoir été attaché aux rois S'afra, Menkaura et Aseskaf²⁾ de la IV^e dynastie et aux rois Userkaf et Sahura de la V^e. Toutefois, si Rasexemka n'était pas un Drakenberg³⁾ égyptien, il s'est vanté outre mesure de sa longévité; mais la série des rois successifs reste néanmoins inattaquée. Un autre fait qui contribue à prouver ce que nous avançons, c'est que plusieurs personnages sont investis en même temps des sacerdoces de rois de la IV^e et de la V^e dynastie. Car si ces deux dynasties avaient été contemporaines, il y eût eu nécessairement hostilité entre elles et alors le prêtre de l'une n'aurait pu pacifiquement fonctionner au service de l'autre.

¹⁾ L'inscription du tombeau de Ptah-ases, citée par M. de Rougé dans son *Mém. s. l. mon. d. six pr. dyn. p. 284*, prouve que le roi Aseskaf suivit de très-près le roi Menkaura, mais elle ne prouve pas qu'il fût le successeur immédiat de ce dernier.

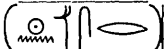
²⁾ Les deux derniers rois de la IV^e dynastie sont omis.

³⁾ Drakenberg vécut 146 ans.

La série des rois de la V^e dynastie est suffisamment déterminée par les tables monumentales et les listes de Manéthon qui se prouvent l'une l'autre et se suppléent réciproquement. Le roi,

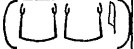
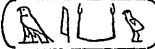
() , Ases-ka-ra, probablement le Sisirès de Manéthon,

manque dans la table de Sêti I à Abydos, mais il est heureuse-

ment fourni par la table de Saqqarah, et le pharaon () ,

Ra-en-user, qui manque dans celle-ci est nommé dans la première.¹⁾

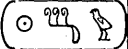
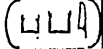
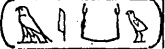
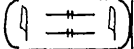
Les autres monuments prouvent aussi, on ne peut mieux, la réalité historique de ces rois. Il ne reste de doutes qu'à l'égard des rois

() , Kaka, et () , Horaku ou Kauhora. Kaka,

se trouve dans la table de Sêti I immédiatement après le roi Sa-

hura. Dans le tombeau de Senot'emhet²⁾ se trouve la série des

rois successifs:

() () () () .

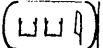
Sahura, Kaka, Kauhora et Assa,

d'où l'on voit que Kaka et Kauhora se placent entre Sahura, le II^e roi, et Assa, le VIII^e roi de la V^e dynastie. La même place pour le roi Kauhora est indiquée dans la tombe de Sem-nefer³⁾ par les noms des localités:

() () () ,

la ville Sahura-bah-t, la ville Kauhora-matramer, la ville Assa-bah-t.

Dans la tombe de , Ti, à Saqqarah, le plus beau tombeau de

l'ancienne Égypte, le cartouche de () , Kaka est mentionné plu-

sieurs fois.⁴⁾ Ti était:

¹⁾ Voyez le tableau synoptique ajouté à la fin de l'ouvrage.

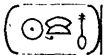
²⁾ Leps. Denkm. II, 74 et suiv.

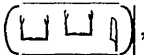
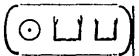
³⁾ Ibid. II, 79—81.

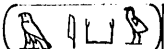
⁴⁾ Dümichen. Resultate pl. III.

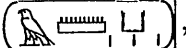


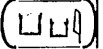
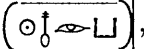
„Gouverneur de la pyramide du roi Nefer-ar-ka-ra Ba et gouverneur de la pyramide du roi Ra-en-user Men asu.“ Le gouverneur Ti a donc certainement vécu jusque sous le règne de Ra-en-user. Par conséquent le roi Kaka a dû régner avant le pharaon Ra-en-user. Mais d'après la table de Sétî I il régnait après le roi Sahura. Kaka peut ainsi sous aucune hésitation être placé entre Sahura et Ra-en-user. Est-ce que Kaka a été omis dans la liste de Manéthon ou représente-t-il au contraire un des rois Nephchérès, Sisirès ou Chérès de Manéthon? Je ne saurais le dire avec certitude, mais des deux suppositions la dernière me paraît la plus probable. Il y a de même des motifs pour croire que le cartouche de Kaka est un des noms, le nom de famille, de , Nefer-ar-ka-ra; car, en premier lieu, Kaka occupe dans la table de Sétî I la place de Nefer-ar-ka-ra; en second lieu le roi Kaka est mentionné dans le tombeau de Ti, attaché aux pyramides de Nefer-ar-ka-ra et de Ra-en-user, fait qui peut être expliqué par la supposition que Nefer-ar-ka-ra est le nom officiel employé dans la désignation de la pyramide et Kaka le nom tracé à la sanguine sur les blocs.¹⁾

Quant à l'autre roi inconnu, Kauhora, il est peut-être indiqué par le cartouche de la table de Saqqarah , Ra-s'a-nefer, qui sans doute est le roi Chérès. De même il pourrait

¹⁾ Le souvenir de Kaka est aussi conservé dans le nom composé Kaka-anx, (*Diction. no.s* 23 et 78). Je ne sais si le cartouche de , Kaka, est identique avec celui de , Ra-ka-ka, cité par Lepsius dans son *Königsbuch* no. 801.

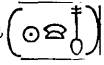
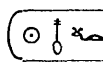
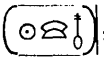
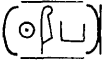
se faire que le nom () , Horakau ou Kauhora ne soit autre chose que le nom de Chérès, donné par Manéthon. Car l'hiéroglyphe  est souvent donné dans les transcriptions grecques par χ , l'esprit doux, à laquelle $\mathcal{C}$ correspondait quelquefois en Copte.  , Haruer, est ainsi transcrit Ἀρούρις; (Plut. de Iside et Osiride, c. 12, b. c.) , Hor, est transcrit Ὥρος; (Herod. II, 144; cependant aussi chez Plutarque = Ὥρος, et  , Harpexrot = Ἀρποκράτης)  , Hathor, aussi écrit  , Hathor, (Dict. no. 204) est transcrit Ἀθουρί; (Plut. de Is. et Osir. c. 56, c.)    , Hapis, = Ἀπύς; (Plut. *ibid.* c. 5, b. c. et suiv.)   , hesep = Οὐσαφαίς; ἄρα est en Copte $\mathfrak{C}\mathfrak{A}\mathfrak{P}\mathfrak{A}$; (Matth. VII, 20) ἡ ἡ = $\mathfrak{C}\mathfrak{H}\mathfrak{A}\mathfrak{H}$; (Jean., III, 18) ἐλπύς = $\mathfrak{C}\mathfrak{E}\mathfrak{L}\mathfrak{P}\mathfrak{Y}\mathfrak{C}$; (Matth. XII, 21; Luc. VI, 34; XXIII, 8; XXIV, 21; Jean, V, 45) εἰρήνη = $\mathfrak{C}\mathfrak{Y}\mathfrak{P}\mathfrak{H}\mathfrak{N}$; (Luc., II, 14. 29. VII, 50) εἰκὼν = $\mathfrak{C}\mathfrak{Y}\mathfrak{K}\mathfrak{W}\mathfrak{N}$ (Marc., XII, 16. Luc. XX, 24).¹⁾

D'après cette règle de transcription () , Kauhora devenait Kau'ora, Kauora et enfin dans la transcription greque Chérès,²⁾ de même qu'il est certain, que le nom () , Menkauhor devenait Menkau'or, Menkaur et enfin Menchérès.

Telles sont les raisons pour lesquelles je regarde () , Ka-ka, de la table de Sėti I comme identique au roi () , Nefer-ar-ka-ra, le roi Népherchérès de Manéthon, et le pharaon des monuments

¹⁾ Cf. Schwartz, *Das alte Aegypten*, p. 935—9.

²⁾ Avec ζ du nominatif grec.

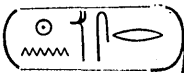
), Kauhora, qui correspond à , Ra-s'a-nefer, de la table de Saqqarah, comme identique au roi Chérès de Manéthon. Le cartouche , Ra-nefer, de la table de Sétî I, est probablement une erreur d'orthographe au lieu de , Ra-s'a-nefer, de même que le cartouche , Ma-ka-ra, de la table de Saqqarah est sans aucun doute également une erreur au lieu de , Tatkara, le roi Tanchérès de Manéthon.

Cependant il est prudent de ne rien dire de définitif sur ce point, et je ne dois pas oublier de faire observer que le fragment no. 34 du canon de Turin porte une série de douze rois dont on ne peut plus lire que les trois derniers noms Menkauhor, Tat(-kara) et Unas. Ces douze rois et peut-être d'autres encore correspondent sans doute aux neuf rois de la V^e dynastie Manéthonienne. Il faut donc supposer que Manéthon, non plus que les tables de Sétî I et de Saqqarah, n'a pas nommé tous les rois, mais bien fait un choix des plus importants auxquels il aura ajouté les années des rois qu'il n'a pas nommés. Mais alors les rois Kaka et Ranefer pourraient correspondre à ceux que Manéthon n'a pas nommés, bien qu'il y ait quelques motifs de croire que Manéthon a fait son choix en se plaçant au même point de vue que les tables. Toutefois, je regarde l'identification de Kauhor avec Chérès comme plus probable que les autres proposées par moi.

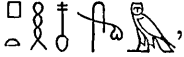
D'ailleurs il n'est pas facile dans l'état actuel du papyrus de Turin de se rendre compte de la différence des chiffres que nous donnent ici Manéthon et le canon. Nous verrons à la XII^e dynastie, où les chiffres diffèrent autant qu'ici, mais où les éléments de comparaison sont mieux conservés, que cette différence peut très-bien s'expliquer sans qu'il faille imputer des erreurs ni à Manéthon ni

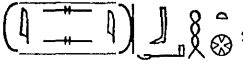
aux monuments égyptiens. Je pense qu'il en est de même de la V^e dynastie, sans que nous puissions le prouver positivement dès à présent. Cependant les listes généalogiques semblent militer fortement en faveur des chiffres de Manéthon. Dans tous les cas, je n'ose pas abandonner ce fidèle guide chronologique, dont la véracité est démontrée par tant de preuves, uniquement parce qu'il a disposé quelques détails d'une autre manière que ne l'a fait le canon de Turin. Si le canon était conservé tout entier, ce serait autre chose; alors nous pourrions le suivre. Mais ce serait agir fort-imprudemment que de prendre çà et là les chiffres du canon tout en suivant régulièrement Manéthon. Ce serait confondre deux systèmes différents à peu près comme si un historien français voulait faire entrer en ligne de compte les années des Bourbons légitimes et les intercaler dans la liste des Bonapartes.

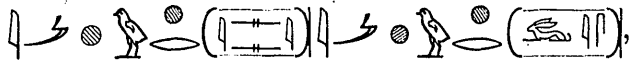
M. de Rougé a nommé les personnages les plus importants de la V^e dynastie. Je veux pour cette dynastie, comme je l'ai déjà fait pour la dynastie précédente, ajouter quelques rapprochements qui me sont suggérés par mon dictionnaire.

, Pehenuka, (*Dict.* n. 55) qui vécut sous le roi Neferarkara avait un fils nommé , Ata; un personnage du même nom (*Dict.* no. 24) était , prêtre de Raenuser;

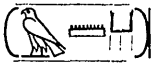
je ne sais si c'est le même individu; cependant il faut avouer que le tombeau de Pehenuka se trouve à Saqqarah, tandis que celui d'Ata est à Gizeh.

, Sem-nefer, est probablement le père de , Ptah-hotep, et de , Ptah-nefer-sem (*Dict.* no. 44); il vivait sous ou après le roi Tanchérès, parceque le nom de ville

 , Assa-bah-t, se lit dans son tombeau.¹⁾ Son fils Ptah-nefer-sem pourrait donc très-bien être identique au personnage du même nom qui se trouve mentionné au no. 43 de mon dictionnaire sous le règne de Pepi, II^e roi de la VI^e dynastie. Un personnage, appelé  , Nefer-sem, est représenté dans le tombeau de  , Snot'em-het,²⁾ que M. de Rougé croit être fils de Snot'em-het ran-f nefer Maha (*Dict.* no. 28). Ce dernier vécut sous Assa et Unas, les deux derniers rois de la V^e dynastie; car il est qualifié



„l'attaché au roi Assa, l'attaché au roi Unas.“ Snot'em-het et son contemporain Sem-nefer vivaient ainsi à la fin de la V^e dynastie.

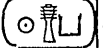
La généalogie d'Aseskafanx nous donne le temps assigné par Manéthon aux rois de la V^e dynastie jusqu'à Rathourès; l'inscription de Snot'em-het ran-f nefer Maha nous montre que les rois Assa³⁾ et Unas se succédèrent sur le trône. Le beau tombeau de Ptah-hotep à Saqqarah, dont M. Dümichen a publié les inscriptions⁴⁾ cite le pharaon  , Menkahor, Menchérès de Manéthon, ou plutôt sa pyramide.

Sur une stèle du musée du Louvre, citée un peu hors de place

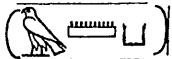
¹⁾ Leps. *Denkm.* II. 79—81.

²⁾ Leps. *Denkm.* II. 76—77.

³⁾ M. de Rougé a prouvé qu' Assa est le nom propre ou le nom de famille de

 , Tatcara, Tanchérès de Manéthon. (*Mon. des six prém. dyn.* p. 315).

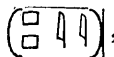
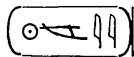
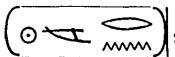
⁴⁾ Dümichen, *Die Resultate* &c. pl. VIII—XV. Je regrette de n'avoir pas inséré les noms de ce tombeau dans mon dictionnaire. J'espère pouvoir le faire dans un supplément.

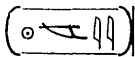
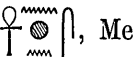
dans mon dictionnaire (no. 432) se lit le cartouche ,

Menkahor. Elle est faite pour le scribe , Tutu, et sa soeur qui vécurent probablement sous le règne de ce pharaon. Cependant il faut ajouter que le génie Kepsenef est mentionné sur la stèle, et je ne sais, si le culte des quatre génies funéraires existait dans les temps reculés de la V^e dynastie.

Nous avons donc la série complète des rois de la V^e dynastie.

VI^e dynastie. Le tombeau de Ptahases (*Dict.* no. 29) cité par M. de Rouge¹⁾ nous apprend, que , Teta, I^{er} roi de la VI^e dynastie, a occupé le trône après Unas, dernier roi de la V^e dynastie. C'est ce que nous apprend aussi le tombeau de Sabu, fils de Ptahases; car Sabu est qualifié „grand chef de l'oeuvre d'Unas, grand chef de l'oeuvre de Teta.“²⁾

Le tombeau d'Una, dont l'inscription raconte les fonctions et les exploits d'Una sous les rois , Teta, , Pepi = , Merira et , Merenra, nous prouve que Merira Pepi succéda à Teta;³⁾ car Una est qualifié: „tes mehi xer hon en Teta, uer en teb en Pepi, c'est-à-dire: porteur de couronne sous sa Maj. le roi Teta, chef du teb du roi Pepi.“ (*Dict.* no. 36).

 , Merira anx-en-s, (*Dict.* no. 37) fut la royale épouse de Merira Pepi et la mère des rois Mer-en-ra et Neferkara; de cette inscription il résulte, qu'après le père Merira régnèrent ses fils Merenra et Neferkara.

Tous ces monuments sont d'accord pour établir la place de la

¹⁾ De Rouge, *Mon. des six prém. dyn.* p. 323.

²⁾ *Ibid.* p. 324—325.

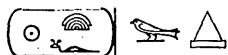
³⁾ *Ibid.* p. 328. Cf. Mariette, *Aperçu de l'histoire d'Égypte*, p. 79.

VI^e dynastie à la suite de la V^e, et la succession des quatre rois de la VI^e dynastie, dont la série est conservée par la table de Saqqarah. Il n'est donc plus possible de regarder la VI^e dynastie comme contemporaine de la V^e, ainsi que l'a fait un des plus célèbres égyptologues. Aussi M. Mariette dit-il: „La VI^e dynastie a des monuments à Éléphantine, à El-Kab, à Kasr-es-Sayad, à Abydos, à Cheykh-Saïd, à Zaouyet-el-Maïtin, à Memphis, à Sân, à Wadi-Maghara. Elle a ainsi occupé les bords du Nil de la Méditerranée à la Cataracte.“¹⁾

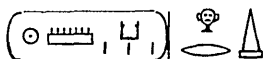
D'autres faits encore me semblent contredire la supposition de la contemporanéité de la V^e et de la VI^e dynastie. Les rois de la VI^e dynastie ont érigé des pyramides aussi bien que les rois de la V^e. Voici le tableau des pyramides dont les noms me sont connus:



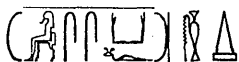
Xufu Xu-t. A Gizeh.



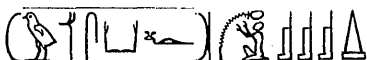
S'afra Uer. A Gizeh. (*Dict.* no. 10.)



Menkaura Har. A Gizeh.



Aseskaf Keb. (M. de Rougé, *Mon. des s. prém. dyn.p.* 291.)



Userkaf Uab asu. (Brugsch, *Monuments* 1862, pl. VII.)



Sahura S'aba. A Abousir, (*Dict.* no. 22.)



Neferarkara Ba.

¹⁾ Mariette-Bey, *Aperçu de l'histoire d'Égypte*, p. 79.

sous les derniers rois de la V^e dynastie fut probablement le père du Ptah-nefer-sem (*Dict.* no. 43) qui vivait sous le roi Pepi de la VI^e dynastie. S'il en est ainsi, nous y avons une preuve directe que la VI^e dynastie a succédé à la V^e.

Citons encore un fait qui paraît indiquer que ces deux dynasties, la V^e et la VI^e, n'ont pas pu être contemporaines. Je veux parler des inscriptions qui se trouvent dans la vallée de Hamamât, où l'on lit des textes qui font mention d'Assa et d'Unas, rois de la V^e dynastie, à côté d'autres textes qui parlent des rois de la VI^e.¹⁾ Il me semble bien invraisemblable, que les personnages qui ont fait graver ces inscriptions aient pu vivre tranquillement côte à côte, s'ils honoraient les rois de dynasties simultanées et par conséquent rivales, tandis que les derniers rois d'une dynastie pourraient très-bien être mentionnées à côté des premiers rois de la dynastie suivante.

Cependant, il n'est pas nécessaire de recueillir un plus grand nombre de preuves pour constater un fait, qui de nos jours est généralement admis. Aujourd'hui en effet les égyptologues s'accordent à reconnaître que la VI^e dynastie a succédé à la V^e. C'est ce que montrent les tables de Saqqarah et de Sêti I^{er}, qui toutes deux énumèrent les rois de la VI^e dynastie après ceux de la V^e; c'est ce que montre le papyrus hiéroglyphique de Turin, dont le fragment no. 34 donne les trois derniers rois de la V^e dynastie et dont le fragment no. 43 conserve le nom de Nitocris, dernier règne de la VI^e dynastie, sans qu'il y ait dans le papyrus de Turin aucune trace d'une indication de contemporanéité; c'est ce que montrent tous les monuments, d'après l'assertion de M. Mariette; c'est enfin ce que Manéthon nous force d'admettre, si nous ne voulons pas changer ses chiffres.

¹⁾ Leps. *Denkm.* 11. 116.

Mais ici se présente une autre question, beaucoup plus difficile à résoudre, à savoir, comment les rois de la VI^e dynastie Manéthonienne correspondent à ceux des tables monumentales.

Voici le classement, que je trouve le plus probable.

Manéthon.		Papyrus de Turin.	Table de Seti I.	Table de Ramses II.	Table de Saqqarah	Monuments divers.
	Ans.					
Othoès	30	{ " } { (?ans)6m21j }	{ Userkara } { Teta }	"	Teta	{ Ati } { Teta }
Phios	53	{ }	Merira		Pepi	Merira Pepi
Méthousouphis	7	{ . . . 20 ans } { . . 14(?)ans }	Merenra	"	Merenra	Merenra
			Neferkara		Neferkara	Neferkara
			Merenra-Tefemsaf ¹⁾	"		
Phiops	95	. . 90+x ans				
Menthésouphis	1	. . 1 an 1 m.	Nuterkara	Nuterkara		
Nitocris	12	Nit-aker-ti	Menkara	Menkara		

Le roi Othoès de Manéthon doit être le représentant des deux pharaons Userkara et Teta de la table de Seti I^{er} et des deux rois Ati et Teta des monuments; ainsi Userkara et Ati seraient deux noms du même roi, et Othoès serait la transcription grecque du nom Ati. Dans le papyrus de Turin, il y a au bas de la colonne IV assez d'espace pour un nom, qui pourrait être celui d'Ati; au-dessus de la colonne V on lit „... (? ans) 6 mois 21 jours,“ ce qui doit être la durée du règne du pharaon Teta. Ati, premier roi de la VI^e dynastie, fut tué par ses soldats,²⁾ et il a dû régner peu de temps,

¹⁾ L'oiseau que M. de Rougé lit T'efa peut se lire Men, ou Sef ou T'ef. M. Brugsch dans son dictionnaire donne trois espèces d'oiseaux qui se ressemblent beaucoup; l'une est  , mennu, l'autre est , sef-t, en demotique sauf, et enfin , t'efa, qui pourrait très bien être identique à l'espèce précédente , sef-t; car  et  sont parfois pris l'un pour l'autre, comme  , usfa =    , ut'fa, vacare, otiosum esse.

Notre nom pourrait donc se lire: T'efemsaf, Sefemsaf ou Menemsaf.

²⁾ ὁς ὑπὸ τῶν δορυφόρων ἀνῆρτήθη.

n'étant pas mentionné dans l'inscription de Ptahases (*Dict.* no. 29), prêtre des pyramides d'Unas et de Teta, le prédécesseur et successeur d'Ati; mais comme il était le fondateur de la dynastie, ne pouvant pas le passer sous silence, Manéthon lui a attribué les années de règne de son successeur Teta, qu'il n'a pas nommé. La pyramide d'Ati déjà citée s'appelait Ati Biu; parmi ceux qui l'ont bâtie, les inscriptions de la vallée d'Hamamât¹⁾ nomment les personnages   , Apa, et   , Ptah-en-kau, appartenant sans doute à la famille, citée aux no.s 47 et 48 de mon dictionnaire, qui vivait sous le pharaon Merira Pepi. Bien que la place du roi Ati et son identification avec Userkara ne puisse être considérée comme définitive, je ne saurais mieux faire que de me rallier à l'opinion de M. de Rougé sur ce point.²⁾

Le second groupe est composé de Merira Pepi et de ses deux fils, Merénra et Neferkara, qui correspondent aux deux rois Phios et Méthousouphis de Manéthon. L'intime connexion de ces trois pharaons est un fait des mieux établis; il est même probable qu'ils ont régné en partie ensemble; on comprend donc aisément comment Manéthon a pu confondre les trois règnes au point de n'y en voir que deux. Mais ce qui doit frapper le lecteur, c'est que le roi Merira Pépi est ici placé auprès de Phios de Manéthon. Auparavant on a cru Pepi identique à Phiops à cause de la ressemblance des noms. Cependant la grande inscription d'Una, mentionnée plus haut, nous montre que Merira Pepi succéda à Teta, et qu'il occupe de droit la place qui correspond à celle que Manéthon donne à Phios. De plus, l'identité de Merira Pepi et de Phiops de Manéthon est impossible, vu que le papyrus de Turin et Manéthon attribuent à Phiops une durée de règne de 95 ans,

¹⁾ Leps. *Denkm.* II. 115, f.

²⁾ De Rougé, *Monum. des six prem. dyn.* p. 361.

tandis que le règne de Merira Pepi n'embrassa qu'une partie de la vie d'Una, qui fonctionnait sous les rois Teta, Merira Pepi et Merenra.

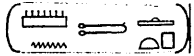
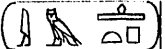
Il faut d'ailleurs faire une remarque quant au nom de Phios. Pour moi, il ne peut exister de doutes sur l'identité des noms de Phios et de Phiops, tout comme il est certain que Méthousouphis n'est autre chose que Menthésouphis. Manéthon ou ses copistes ont souvent légèrement altéré la forme des noms pour éviter la confusion, que pouvait causer la répétition du même nom. Ainsi dans la XII^e dynastie le nom d'Aménémès, porté par quatre pharaons, est écrit, ou avec de légères altérations Amménémès, Ammanémès, Aménémès, ou, par un changement total, Amérès, afin de rendre évidente, au premier coup d'oeil, la diversité des quatre pharaons; pour le même motif, les trois Usertesen sont appelés Sesonchosis, Sésostris et Lacharis. C'est encore dans le même but que, ne voulant pas répéter deux fois les mêmes noms dans la VI^e dynastie, on a écrit une fois Phios et Méthousouphis et une autre fois Phiops et Menthésouphis. Il est donc inutile, à mon avis, de corriger Φιός pour en faire Θιός et de voir là la transcription grecque du nom monumental () Teta, comme l'a fait dernièrement M. Lauth.¹⁾ Φιός n'est pas autre chose que Phiops I^{er}, comme M. Lepsius l'a reconnu, il y a longtemps déjà,²⁾ et nous avons vu que ce Phiops I^{er}, d'après les monuments, est identique à Merira Pepi.

❖ Phiops II, sans doute petit-fils de Phiops I^{er} et fils de Merenra ou plutôt de Neferkara, régna 95 ans; mais déjà dans la première partie de son règne, probablement à cause de sa minorité, s'éleva

¹⁾ Lauth, *Manetho und der Turiner Königs-Papyrus* p. 198.

²⁾ Lepsius, *Königsbuch, Synoptische Tafeln*.

à Héracléopolis une dynastie collatérale, la X^e, fait qui explique pourquoi les monuments ne nous apprennent rien de Phiope II et de ses successeurs de la VI^e dynastie.

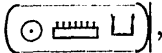
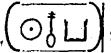
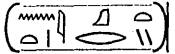
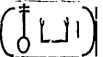
Quant au nom de Menthésouphis on l'explique de diverses manières. M. Lepsius y voit la transcription grecque de , Mentuhotep. C'est possible; mais cela ne me paraît pas probable; car les Mentuhotep n'appartiennent vraisemblablement qu'à la XI^e dynastie; au moins  , Ra-neb-cheru Mentuhotep, est sans aucun doute un roi de cette dynastie; cependant il n'est pas impossible, que ce nom ait été porté aussi par des rois de la VI^e dynastie. M. Lauth croit, que le nom de Menthésouphis se trouve dans le cartouche , Ra-chem-smen-toti, qu'il lit Ra-χufi-smen-tho(ti) = Sementouchufi.¹⁾ Mais d'abord la lecture proposée par M. Lauth n'est pas plausible; puis Ra-chem-smen-toti est un nom d'intronisation, bien reconnaissable au ☉, Ra, initial. Or, selon toute vraisemblance, ce n'est pas un nom d'intronisation qui nous manque ici; car tous les noms que la table de Seti I nous donne à la VI^e dynastie sont des noms d'intronisation, excepté celui de Teta et l'addition T'efemsaf ou Menemsaf dans le cartouche d'intronisation du VI^e roi, de sorte qu'il n'y a pas place pour un nom d'intronisation à cet endroit. Au contraire, Menthésouphis doit être un nom propre, parceque tous les noms de la VI^e dynastie, donnés par Manéthon: Othoès, Phios, Menthésouphis, Nitocris, sont des noms propres. M. Brugsch a vu Menthésouphis dans le cartouche , Imhotep, qu'il a placé entre les rois Teta et Merira Pepi. Mais à l'égard de cet arrangement M. de Rougé a fait observer²⁾ qu'il n'y a aucune place

¹⁾ Lauth, *Manetho* p. 198.

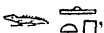
²⁾ De Rougé, *Monum. des six prem. dyn.* p. 363.

possible pour un règne de quelque longueur entre Teta et Pepi, et qu' Imhotep doit être éliminé de cet endroit.

S'il m'est permis de hasarder une hypothèse, je voudrais placer Menthésouphis auprès du nom additionnel du VI^e cartouche, Menemsaf; cette addition au nom de Phiops II serait donc le nom propre de son père et de son fils. Mais mon hypothèse ne peut subsister que si nous avons ici l'oiseau Mennu. Si c'est l'oiseau T'efa ou Sefa = Soufi qui représente la dernière partie du nom Menthé-souphis, il faudrait chercher ailleurs la première partie du nom, Menthé-.

Du reste, il est difficile de lever ici tous les doutes. Manéthon reproduit les noms propres et la table de Seti I. les noms d'intronisation, de sorte que les noms des deux séries ne peuvent pas être identifiés. Cependant les deux listes semblent être complètes; donc les rois des deux séries sont identiques. Par conséquent Phiops II doit être identique à Merenra Menemsaf, Menthésouphis II à Nuterkara et Nit-aker-ti à Menkara. Pour la dernière identification il y a une preuve positive. Le successeur de , Menkara, est dans la table de Seti I et dans celle de Ramses II le roi , Neferkara, et le successeur de , Nit-aker-ti est dans le fragment no. 43 du papyrus de Turin le roi , Neferka. Neferkara et Neferka indiquent sans doute le même roi, et alors les cartouches Nitakerti et Menkara, qui nomment le règne précédent, doivent appartenir à la même personne. Dans ce cas Nitakerti serait le nom propre, Nitocris de Manéthon, et Menkara le nom d'intronisation.

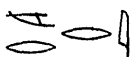
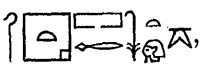
Quant aux personnages qu'on peut attribuer avec certitude à la VI^e dynastie, je renvoie le lecteur à mon dictionnaire nos 29.

30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 72. 73. 77. 78. 296. Quelques noms que je ne pouvais pas insérer dans mes listes généalogiques se trouvent dans Lepsius. *Denkmäler* II, pl. 113. 115. 116. 117. Parmi les personnages cités pl. II, 116 a, je veux appeler l'attention du lecteur sur , Sebekhotep, qui vivait très-certainement sous la VI^e dynastie. Sur une stèle du Musée de Boulaq, (*Dict.* no. 296) appartenant à la VI^e dynastie, se lit le même nom Sebekhotep. Dans le tombeau de Ptahhotep à Saqqarah, publié par M. Dümichen,¹⁾ un personnage également nommé Sebekhotep est représenté. Celui-ci vécut dans les derniers temps de la V^e dynastie. Déjà dans les monuments de la IV^e dynastie on trouve le signe , Sebek, employé dans des noms composés. (*Dict.* no. 3.) On voit que le nom de Sebek était connu sous les premières dynasties. Je fais cette observation, parce qu'on a cru que ce nom n'a paru qu'à la fin de la XII^e dynastie.²⁾ Au contraire il était connu non seulement sous les six premières dynasties, mais aussi au commencement de la XII^e. Mon dictionnaire en donne une foule d'exemples. Sur une stèle, datée de l'an 10 d'Usertesen I^{er}, on lit les noms de Sebektitiu, Se-

¹⁾ Dümichen, *Resultate* pl. VIII—XV.

²⁾ Lauth (*Manetho* &c. p. 186) dit: Ich bleibe bei der Analogie und der historischen Folge, die den Krokodilgott Sebek erst seit der XII. Dynastie aufweist. A l'égard d'une stèle de la XII^e dynastie M. Mariette dit (*Notice des prin. monum.* p. 76): „Parmi les personnages est un Sebekhotep. Ce nom est propre à la XIII^e dynastie, et on peut s'étonner de le trouver ici. J'ai déjà noté ce point, et je crois nécessaire d'y revenir. Il est à remarquer en effet que, tandis que les stèles de la XII^e dynastie nous laissent lire des noms propres comme Sebekhotep; Sebekemsaf et autres noms principalement usités sur les monuments de la XIII^e, ceux-ci au contraire ne nous livrent aucun des noms, (Amenemha, Ousertasen), qui, comme des médailles, trahissent la XII^e.“ Quant à la première remarque, nous avons vu que le nom Sebek fut connu sous la V^e et VI^e dynasties, et on ne doit pas s'étonner de le retrouver sous la XII^e.

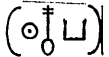
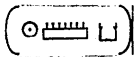
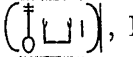
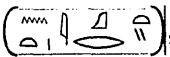
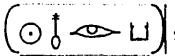
bekhotep et Sebeknext. (*Dict.* no. 103.) Une stèle de l'an 14 du même roi donne le nom de Sebeksit (*Dict.* no. 104); une autre de l'an 24 donne le nom de Sebektiti. (*Dict.* no. 106.) On trouve d'autres exemples encore aux no.s 107. 108. 111. 113. 114. 117. 119. 124. 127 &c. de mon dictionnaire. Je profite de l'occasion qui m'est fournie pour relever cette erreur avec d'autant plus d'insistance que je l'ai partagée moi-même autrefois et qu'elle pourrait conduire les savants à de fausses conclusions.

En revenant à la VI^e dynastie je veux dire quelques mots du pharaon Imhotep. Il est mentionné dans une inscription gravée à Hamamât par un de ses fonctionnaires appelé , Merra.¹⁾ Un personnage du même nom et peut-être du même temps est cité dans mon dictionnaire, no. 77. Il est qualifié , „chef de la maison du pharaon, premier heb du roi.“ Comme j'ai déjà dit, M. Brugsch a placé Imhotep entre Teta et Pepi; mais M. de Rougé veut reculer son règne jusqu' après le groupe compact des rois Pepi, Merenra et Neferkara. Bien qu'il soit probable qu' Imhotep appartenait à cette époque, il n'est pas possible de déterminer sa place dès à présent.

¹⁾ Leps. *Denkm.* II, 115., h.

VII^e, VIII^e, IX^e, X^e, XI^e ET XII^e DYNASTIES.

VII^e dynastie ne figure dans les listes de Manéthon que pour 70 jours. Ce fut un temps de révolutions et d'interrégne, dont Hérodote nous a conservé le souvenir¹⁾. Manéthon ne compte pas ses 70 jours dans le fil chronologique, parcequ'ils ne forment qu'une fraction d'année, et ni les monuments, ni les tables de rois ne mentionnent à notre connaissance aucun souverain de la VII^e dynastie. Nous pouvons conséquemment la passer sous silence.

VIII^e dynastie. J'ai déjà remarqué que le pharaon , Neferkara, des tables de Seti I et de Ramses II, le successeur de , Menkara, doit être identique à , Neferka, du fragment no. 43 du papyrus de Turin, le successeur de , Nitakerti. La série de quinze rois de la table de Seti I commençant par , Neferkara, et finissant par , Neferarkara, et la série correspondante de la table de Ramses II se retrouvent donc au fragment no. 43 du papyrus pour ce qui regarde le commencement, et les fragments nos 47 et 48 en donnent la suite. Ces séries représentent à mon avis les rois de la VIII^e dynastie de Manéthon.

Voici d'abord les raisons qui parlent en faveur de leur identité. Elles commencent toutes les trois par le cartouche Neferkara

¹⁾ Hérod. II, 100.

et viennent immédiatement après la VI^e dynastie; toutes les trois elles reproduisent plusieurs fois le nom Neferkara, qui est un souvenir du roi du même nom de la VI^e dynastie et qui paraît être caractéristique de notre VIII^e dynastie. Le III^e cartouche du fragment no. 47 du papyrus qui correspond à $\left(\begin{array}{c} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Sneferka, des tables de Seti I et de Ramses II et à $\left(\begin{array}{c} \text{ⲟ} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Sneferkara, de la chambre de Karnak, n'est à vrai dire pas tout-à-fait intact, mais les signes hiératiques qui restent pourraient très-bien être transcrits $\left(\begin{array}{c} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Sneferka. Si cette transcription est exacte, elle prouve non seulement l'identité des deux noms correspondants, mais donne aussi un grand poids à mon opinion sur l'identité de toute la série du fragment no. 47 avec la série correspondante des tables. Dans ce cas, la place du fragment no. 48 se trouverait également assurée; car il présente les mêmes noms $\left(\begin{array}{c} \text{ⲟ} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Neferkara, et $\left(\begin{array}{c} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Xroti, que nous donne le fragment no. 47, de sorte qu'il ne pourrait rester aucun doute sur l'intime connexion des deux fragments no.s 47 et 48. Le nom $\left(\begin{array}{c} \text{ⲟ} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Neferkara, plusieurs fois répété, et celui de $\left(\begin{array}{c} \text{ⲛ} \text{ⲓ} \text{ⲛ} \\ \text{ⲟ} \end{array} \right)$, Sneferka, qui sont tous les deux communs aux trois séries, semblent donc prouver l'identité de ces séries. Quant aux autres noms qui sont différents il est aisé de voir que l'une des séries, celle des deux tables, donne en général les noms d'intronisation, tandis que l'autre série, celle du papyrus, reproduit les noms propres. Il est vrai de dire qu'il y a cependant des exceptions. Les tables reproduisent cinq cartouchés avec le nom d'intronisation Neferkara; mais ils ont des additions telles que Nebi, Xent'u, Rerer, Pepi-Sneb et Annu, qui toutes portent le

caractère de noms propres. Dans les cas correspondants, le papyrus donne au contraire le nom d'intronisation qui est ici Neferkara.

Puis, quant à mon assertion que ces séries correspondantes représentent les rois de la VIII^e dynastie, j'ai déjà fait remarquer que leurs cartouches suivent immédiatement ceux de la VI^e dynastie. Ils ne peuvent appartenir qu'aux pharaons de la VIII^e dynastie, parceque, à mon avis, il est impossible de penser aux rois de la VII^e ou à ceux des dynasties héracleopolitaines, la IX^e et la X^e.

Les différentes rédactions des listes de Manéthon donnent pour la VII^e dynastie ou 70 rois en 70 jours ou 5 rois en 70 ans. Si la première rédaction, celle de l'Africain, est la vraie, ainsi que je le crois, il est tout-à-fait inadmissible que le papyrus de Turin ait enregistré ces 70 rois d'un jour dans la série des pharaons. Mais si nous voulons admettre l'autre rédaction de 5 rois en 70 ans, il serait impossible de voir ces 5 rois dans la série de 15 pharaons qui nous occupe à présent; car ces 15 pharaons sont tellement liés l'un à l'autre, qu'on n'en peut pas faire deux dynasties différentes, l'une de 5 rois, qui serait la VII^e dynastie, et l'autre de 10 rois. La série de 15 rois de la table de Seti I ne peut ni dans l'un ni dans l'autre cas appartenir à la VII^e dynastie.

Mais elle pourrait appartenir aux dynasties héracleopolitaines, la IX^e et la X^e? C'est ce que M., Brugsch a cru.¹⁾ Il a attribué la série de rois de la table de Ramses II, qui correspond à la série de 15 rois de la table de Seti I, aux dynasties héracleopolitaines, tandis qu'il a formé la VIII^e dynastie des rois qui sont nommés dans le fragment no. 47 du papyrus de Turin. Mais, selon mon opinion, les rois des fragments nos 43, 47 et 48 sont identiques aux pharaons mentionnés dans les deux tables, de sorte que si le fragment no. 47 énumère les rois de la VIII^e dynastie, on

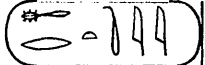
¹⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte*, p. 49 et suiv.

doit voir les rois de la même dynastie dans la série de 15 rois de la table de Seti I.

Il y a de même un fait positif qui semble prouver que les 15 rois de la table de Seti I appartenaient en réalité à la VIII^e dynastie. Sans parler du nom Neferkara, qui paraît être un ressouvenir du même nom dans la VI^e dynastie, et qui par conséquent indique que la série de 15 rois, notre VIII^e dynastie, se rattachait à la VI^e, je veux attirer l'attention du lecteur sur l'addition Pepi-Sneb dans le X^e des 15 cartouches. Pepi est un nom qui revient deux fois dans la VI^e dynastie, Phiops I et Phiops II; ce n'était pas un nom d'intronisation, mais un nom propre ou un nom de famille, et puisqu'il reparait dans notre série de 15 rois, il indique très-clairement qu'il y avait un lien de parenté entre ces rois et ceux de la VI^e dynastie. Donc ces 15 rois appartenaient selon toute probabilité à la VIII^e dynastie qui était une dynastie memphitique et légitime et qui conséquemment pourrait très-bien être parente de la VI^e, tandis qu'il n'est pas vraisemblable que les dynasties héracleopolitaines qui s'élevaient dans d'autres contrées de l'Égypte comme dynasties contemporaines, rivales et illégitimes fussent en parenté avec la VI^e dynastie.

Je persiste ainsi, je le répète, à retrouver la VIII^e dynastie de Manéthon dans les trois séries correspondantes, c'est-à-dire la série de 15 rois de la table de Seti I, la série de 11 rois de la table de Ramsès II et la série de 16 rois que nous donnent les fragments no.s 43, 47 et 48 du papyrus de Turin.

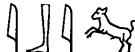
Parmi les noms propres de cette dynastie je citerai .

Ab, le IV^e cartouche du fragment no. 43, et , Xroti, le II^e cartouche du fragment no. 47 ainsi que le III^e cartouche du fragment no. 48; le dernier cartouche n'est cependant pas complet,

mais je ne doute pas qu'il n'y faille lire Xroti. Ces noms apparaissent ici pour la première fois comme noms de rois; je les regarde donc comme caractéristiques de cette dynastie et comme une espèce de phare chronologique, de sorte qu'on ne doit pas s'attendre à les rencontrer dans les listes généalogiques antérieures à la VIII^e dynastie. Mais si les fragments cités nous donnent l'époque de l'apparition de ces noms, ils ne nous indiquent pas celle de leur disparition. Cependant nous avons lieu de croire que les noms Xroti et Abu ne furent pas usités postérieurement à la XII^e. en tout cas pas postérieurement à la XIII^e dynastie; car toutes les listes généalogiques de mon dictionnaire dans lesquelles ces noms se rencontrent ne semblent point dépasser ce temps. L'espace dans lequel les deux noms dont nous nous occupons à présent se rencontrent est ainsi limité par la VIII^e et la XIII^e dynastie.

En laissant hors du débat les deux dynasties héracléopolitaines, la IX^e et la X^e, de la première desquelles on n'a pas encore retrouvé les monuments, que nous sachions, il nous reste la VIII^e, la XI^e, la XII^e et la XIII^e dynasties. De ces dynasties, la VIII^e est exclusivement memphitique, et la XI^e exclusivement thébaine, tandis que la XII^e étendait sa domination sur l'Égypte entière. Les monuments de ce temps qui sont exclusivement memphitiques appartiennent donc à la VIII^e dynastie. Je regarde comme tels les listes généalogiques portant des noms et des titres memphitiques et ne trahissant aucun élément thébain. Les noms memphitiques de ce temps là sont particulièrement Abu, Xroti et Pepi; les noms thébains sont , Antef, , Anhor,          

où l'on rencontre les noms Abu, Xroti et Pepi et nul nom particulièrement thébain, surtout quand on y lit les titres memphitiques et des noms composés de Ptah, le nom du dieu local de Memphis. Tels sont, je crois, les no.s 79, 87 et 260 de mon dictionnaire. Le no. 79 donne les noms suivants :

, Aba, qui sans doute est identique à , Ab, et indique l'époque de notre VIII^e dynastie ;

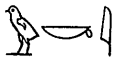
, Pepa, qui n'est autre chose que , Pepi, et nous rappelle les rois du même nom de la VI^e dynastie ;

, Apa, qui se trouve sur les monuments de la VI^e dynastie (Leps. *Denkmäler* II, 115, f.) ;

, Xnum-hotep, qui se retrouve également sur les monuments de la VI^e dynastie (Leps. *Denkmäler* II, 111, d).

No. 260 donne ces noms :

, Ab, et , Xroti, qui sont tous deux des noms royaux de notre VIII^e dynastie, et dont le dernier, Xroti, doit être contemporain du nom Pepi, parce que les deux noms Pepi et Xroti étaient l'un et l'autre contemporains du nom Ab ;

, Uka, qui se retrouve sur le monument dont je viens de parler (no. 79 du dictionnaire) ;

, Teta, qui revient plusieurs fois sur les monuments de la VI^e dynastie.

Quant au no. 87, j'éprouve plus de doutes. M. Mariette dit de cette stèle :¹⁾ „Malgré l'absence de noms propres significatifs, on serait cependant tenté de rapporter cette stèle à la XI^e dynastie. Les légendes y ont bien cette gaucherie particulière aux monuments contemporains des Entef dont j'ai parlé autre part.“

¹⁾ Mariette-Bey, *Notice des princ. monum. du musée de Boulaq*, II^e édit p. 74.

— 𓆎𓅓𓆎, Xroti, est pour moi un nom propre significatif et indique précisément le temps adopté par M. Mariette, toutefois si, dans les mots cités, on change „la XI^e dynastie“ en „la X^e“; car les Antef appartenaient, comme nous le verrons tout de suite, à la X^e dynastie. Mais la stèle, à laquelle des deux dynasties contemporaines, la VIII^e ou la X^e, appartient-elle? Le nom Xroti semble indiquer la VIII^e, mais notre stèle a été trouvée à Abydos, et je ne sais, si la VIII^e dynastie a étendu sa domination vers le sud jusqu'à cette ville. Ou bien le nom memphitique aurait-il été introduit du royaume memphitique dans le district limitrophe?

Je ne veux pas quitter la VIII^e dynastie sans mentionner l'opinion de quelques égyptologues, savoir que les trois rois dont les noms suivent celui de Nitocris sur le fragment no. 43 du papyrus de Turin appartiennent à la VI^e dynastie. Mais une chose est certaine, ce n'est point à la VI^e dynastie de Manéthon, qu'on puisse attribuer ces rois. Manéthon termine la VI^e dynastie par la reine Nitocris; sur ce point il n'y a aucun doute possible. La raison de cette coupure pourrait se trouver ou dans le principe découvert par M. Lauth, c'est-à-dire, que Manéthon a toujours commencé une nouvelle dynastie après le règne d'une reine,¹⁾ ou dans l'histoire racontée par Hérodote de laquelle il résulte clairement que Nitocris fut la dernière personne de sa famille qui régna d'après une succession régulière.²⁾ Si au contraire le papyrus a continué la même dynastie après Nitocris, ce qui ne paraît pas être douteux, nous aurons une nouvelle preuve que Manéthon a divisé les dynasties d'après un autre principe que le papyrus. En combinant les fragments nos 43, 44 et 61, nous apprenons que le papyrus a fait un calcul chronologique et par conséquent une coupure de dyna-

¹⁾ Lauth, *Manetho*. p. 116.

²⁾ *Hérodote*, II. 100.

stie après le quatrième successeur de Nitocris. Je parlerai plus tard de ce calcul, qui se laisse très-bien expliquer comme preuve de mon arrangement; pour le moment je veux seulement observer, que les 16 ou 17 rois que les fragments no. 47, 48, 59, 60 et 61 nous donnent immédiatement après le calcul ne représentent qu'une partie, la plus grande, il est vrai, de la VIII^e dynastie Manéthonienne, mais non point la dynastie entière, qui, à mon avis, commence au contraire à Neferka, le successeur de Nitocris.

IX^e dynastie. Cette dynastie est appelée héracléopolitaine et régna d'après Manéthon 409 ans. Elle était, comme nous l'avons dit, contemporaine des dynasties memphitiques et probablement regardée comme illégitime aussi bien par l'auteur du papyrus de Turin que par Manéthon; car il ne se trouve aucune trace de ses cartouches dans le papyrus. Cependant il ne l'a point passée tout-à-fait sous silence. Je la vois mentionnée dans le résumé chronologique du fragment no. 44 combiné avec le fragment no. 61. A la première ligne du fragment no. 44 se lit un résumé qui donne le nombre des rois de la dynastie précédente et leurs années de règne. Ce sont les rois de la VI^e dynastie de Manéthon, plus quatre rois de sa VIII^e dynastie. A la deuxième ligne se trouvent les chiffres des années depuis Ménès. A la troisième ligne on lit clairement 355 ans x jours et à la fin de la même ligne (fragment no. 61 du papyrus) x cent neuf ans x jours.

Comment expliquer ce calcul avec ses différentes données? Les derniers chiffres pourraient très-bien se lire 409 ans, qui est la durée attribuée à la IX^e dynastie par Manéthon. Les 355 ans x jours représentent peut-être le temps pendant lequel la IX^e dynastie a régné avant la X^e simultanément avec les dynasties légitimes. Car les deux dynasties illégitimes d'Héracléopolis ont régné d'après Manéthon:

| | |
|------------------------------------|---------------------|
| IX ^e dynastie | 409 ans |
| X ^e — | 185 — ¹⁾ |
| | <hr/> 594 ans. |

Or, nous verrons ci-après, que la X^e dynastie a commencé de régner 238 ans x jours avant l'avènement de la XII^e dynastie par Usertesen I. Quant on retranche de la somme totale ces 238 — xj.
on aura 355 ans xj.

X^e dynastie. Cette dynastie a régné d'après Manéthon 185 ans, dont les 53 premiers simultanément avec la IX^e dynastie. Sur le fragment no. 64 du papyrus de Turin il se trouve un résumé qui regarde non seulement la X^e, mais aussi la XI^e dynastie. On y lit la somme de 244 ans que j'explique de la manière suivante. Manéthon donne :

| | |
|-----------------------------------|--------------------|
| X ^e dynastie | 185 ans |
| XI ^e — | 43 — |
| Amménémès | 16 — ²⁾ |
| | <hr/> 244 ans. |

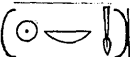
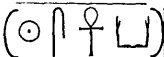
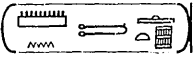
Les 244 ans indiquent, ainsi que nous le voyons, le temps écoulé entre l'avènement de la X^e dynastie et la conquête de l'Égypte entière par Amménémès I.

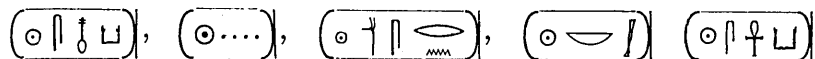
Dans quelle partie de l'Égypte la IX^e dynastie a régné, nous

¹⁾ Il faut convenir que, d'après notre supposition, la IX^e et la X^e dynasties ont dû régner 53 ans (409 ans — 355 ans x jours) ensemble; mais, comme nous allons le voir tout-à-l'heure, c'est précisément le même espace de temps qui s'est écoulé depuis la fin de la X^e dynastie jusqu'au commencement de la XII^e.

²⁾ Nous verrons ci-après pourquoi je donne à Amménémès 16 ans au lieu de 10. Amménémès régna 10 ans seul, mais ce n'est qu'à la 16^{ème} année de son règne qu'il a achevé la conquête de l'Égypte entière. Toutefois Manéthon lui-même donne ces 16 ans; ils ne sont pas inventés par moi, pas plus qu'aucun des autres chiffres, dans le but d'obtenir la somme de 244 ans. Je ne me suis jamais permis de corriger un seul chiffre en faveur de ma théorie.

ne le savons pas. Quant à la X^e dynastie il me paraît probable qu'elle a occupé le trône dans la Haute-Égypte, parcequ'elle a été suivie immédiatement par la XI^e dont l'empire embrassa sans aucun doute la Thébàide. Cependant les deux dynasties héracléopolitaines n'ont pas dû avoir grande importance, vu que le papyrus, pas plus que Manéthon, n'a nommé les rois de la IX^e, ni de la X^e dynastie. Mais qu'elles ont véritablement existé, cela est prouvé par les résumés des fragments no.s 44 et 64, si je les ai bien expliqués. Nous ne connaissons aucun monument qu'on ait pu jusqu'ici attribuer aux rois héracléopolitains. Cependant il est tout-à-fait probable à mon sens que quelques-uns des rois qu'on a regardés comme appartenant à la XI^e dynastie, p. ex. les Antef ont appartenu en réalité à la X^e. Je parlerai de ce point intéressant à propos de la XI^e dynastie, à laquelle on a jusqu'ici attribué les Antef.

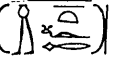
La XI^e dynastie régna d'après Manéthon 43 ans. Sur les fragments no.s 61 et 63 du papyrus se trouve une série de six rois, terminée par , Ra-neb-xeru, et , S.anx-kara, qui sans aucun doute appartient à la XI^e dynastie; car ces deux mêmes pharaons Ra-neb-xeru et S.anx-kara sont placés dans les tables de Seti I et de Saqqarah immédiatement avant ceux de la XII^e dynastie. Il est donc certain que le papyrus n'a donné que six rois à la XI^e dynastie. Mais Manéthon lui en ayant donné seize on a cherché ailleurs les dix autres. On a ainsi fait rentrer dans cette dynastie tous les , Antef, dont il y a peut-être douze, tous les , Mentuhotep, dont nous connaissons cinq, et cinq autres pharaons encore:

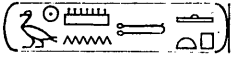


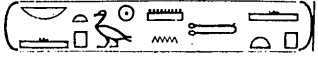
Sneferkara, Ra.... Userenra, Ranebnem et Sanxkara.¹⁾

J'ai inscrit tous ces pharaons sous la X^e et la XI^e dynasties dans le tableau synoptique, auquel je renvoie le lecteur. Les Antef de la chambre de Karnak qualifiés seulement , erpa, le noble,

ou , Hor, ne sont probablement pas identiques avec les Antef des monuments, qui portent tous les titres royaux et les noms d'introduction, et nous aurons ainsi six rois Antef outre les six princes de ce nom dans la chambre de Karnak, si toutefois ,

Sira-An(tef)aa, n'est pas identique à   ,

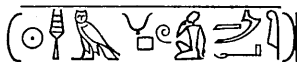
Ra-sxem-ap-maa Sira Antef-aa²⁾ des monuments. Le groupe des Antef contient donc, dans l'un ou l'autre cas, ou dix ou douze rois. Quant aux cinq Mentuhotep ils pourraient se réduire à quatre, si , Sira Mentuhotep, est identique à

, Neb-hotep Sira Mentuhotep. Les qua-

tre pharaons S.neferkara, Ra...., Userenra et Ranebnem, que j'ai placés provisoirement entre les Antef et les Mentuhotep sont généralement comptés dans la série dont nous nous occupons à présent. Il en est de même du dernier roi, Sanxkara.

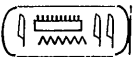
¹⁾ Lauth, *Manetho*, p. 216.

²⁾ Papyrus Abbott (pl. II l. 16) donne le cartouche



Ra-ha-m-apu-maa Sira Antuf-aa, qui peut-être seu-

lement est une autre forme du cartouche Ra-sxem-ap-maa Sira Antef-aa, que M. Lepsius nous donne. (*Kgsb.* no. 154) Si les deux noms sont identiques, nous aurons encore un Antef de moins.

Cette série est donc composée de dix-neuf ou de vingt-deux rois. C'en est déjà trop pour qu'on puisse les identifier avec les seize rois de la XI^e dynastie de Manéthon; mais nous pouvons en outre être bien convaincus, qu'il y a eu dans ces temps plusieurs rois de peu d'importance p. ex. des Ameni ()¹⁾ que nous ne connaissons pas. J'ai par conséquent quelque motif de croire que ou les Antef ou les Mentuhotep appartenaient à une autre dynastie qu'à la XI^e, si toutefois l'on ne regarde pas la XI^e dynastie comme un ramassis dans lequel on jette les rois qu'on ne peut placer ailleurs. Mais puisque le roi () Raneb, qui portait le nom de famille Mentuhotep appartenait indubitablement à la XI^e dynastie, nous pouvons sans aucune hésitation inscrire les Mentuhotep dans cette dynastie. Ce sont donc surtout les Antef qui restent pour une autre dynastie et cette autre dynastie ne peut être que la X^e. On ne doit pas s'étonner d'entendre parler de la X^e dynastie ici. Car, si mon explication du résumé qui se trouve dans le fragment no. 64 du papyrus de Turin est exacte, il résulte de là non seulement que les deux dynasties, la X^e et la XI^e, sont liées d'une manière quelconque, mais aussi qu'elles se sont succédé l'une à l'autre, et, de plus, que la X^e dynastie a régné dans la même partie de l'Égypte que la XI^e, c'est-à-dire dans la Thébàide.

L'histoire de l'art égyptien semble aussi prouver que les Antef et les Mentuhotep n'appartenaient pas à la même époque. M. Mariette, le profond connaisseur de cet art, dit²⁾: „Quand, après le vide monumental qui sépare la VI^e dynastie de la XI^e, surgissent tout-à-coup les Entef dans la nécropole de Thèbes, on s'aper-

¹⁾ Mariette-Bey, *Notice des prin. monum.*, p. 191, parle d'un roi Ameni qu'il inscrit dans la XI^e dynastie. Cf. *ibidem* p. 77, Stèle 50.

²⁾ Mariette-Bey *Notice &c.* p. 31.

çoit que, durant cette période, il s'est opéré un travail qui a donné aux stèles un tout autre caractère que celui qu'elles avaient auparavant. Les stèles de la XI^e dynastie sont rudes; elles ont conservé la forme quadrangulaire dépouillée cependant des ornements à rainures prismatiques qui caractérisent l'Ancien-Empire; mais elles semblent avoir un point de départ inconnu et ne présentent avec les stèles de la VI^e dynastie aucune de ces ressemblances qui accusent un lien de parenté." Et plus loin il s'exprime ainsi¹⁾: „On ne trouve de monuments funéraires de la XI^e dynastie que dans la partie de Thèbes appelée Drah-abou'l-neggah. L'étude des caveaux de ce temps ne dément pas les conclusions que l'examen des stèles de la même époque nous a déjà révélées. Pas de régularité, pas de grandeur, rien qui rappelle l'Ancien-Empire." „Le plus souvent, les sarcophages rectangulaires de la XI^e dynastie sont d'une rudesse dont on s'étonne. A Saqqarah, les fouilles du Vice-Roi nous ont donné des boîtes de momies appartenant à la basse époque romaine, mais tellement semblables à celles de Drah-abou'l-neggah qu'à première vue il semble difficile que les unes ne soient pas du même temps que les autres. Des deux côtés même inexpérience, même agencement maladroit des ornements; des deux côtés aussi, on trouve des légendes hiéroglyphiques tracées par des mains si ignorantes que ces légendes ne se lisent même pas. Si j'insiste sur cette ressemblance, c'est qu'à bon droit elle a frappé mon attention."

Ce que M. Mariette appelle ici la XI^e dynastie, ce sont bien certainement les Antef. Dans la première citation il nomme expressément „les Entef" et le monument qu'il cite à l'appui de sa thèse (no. 804 du musée de Boulaq) est la stèle d'un Antef. Je

¹⁾ Mariette-Bey, *Ibid.* p. 37 et suiv.

suis convaincu que ce sont les monuments des Antef dont „le style est rude, grossier, sans proportions.“¹⁾

Quant aux stèles des Mentuhotep, il en est tout autrement. La stèle du Louvre marquée C, 14 (*Dictionnaire* no. 259) qui commence par les titres royaux de Mentuhotep et appartient par conséquent au temps de Mentuhotep „peut être considérée comme un des chefs-d'oeuvre de la gravure égyptienne,“ nous dit l'éminent égyptologue M. de Rougé.²⁾ Une autre stèle du même temps est publiée par M. Orcurti.³⁾ Elle est datée de l'an 46 du pharaon , Ranebxeu Mentuhotep, l'avant-dernier roi de la XI^e dynastie, et a été dédiée par un personnage nommé , Meru (*Dictionnaire* no. 613). M. Orcurti dit de son style: Non vi ha stele nel nostro museo che più di questa si distingua vuoi per l'accuratezza dei geroglifici, vuoi par la minutezza dei particolari con cui sono incise le offerte.⁴⁾

La grande différence entre l'art des Antef et celui des Mentuhotep milite en faveur de mon opinion; car un développement de la rudesse de l'art sous les Antef à la finesse que nous lui voyons atteindre sous les Mentuhotep ne s'opère pas si rapidement qu'on puisse réunir les Antef et les Mentuhotep dans une seule et même dynastie qui n'a régné que 43 ans.

Je suis pour ces raisons fort tenté de croire que les Antef appartenaient à la X^e dynastie et les Mentuhotep à la XI^e, que la X^e dynastie régnait dans la Haute-Égypte immédiatement avant la XI^e, et que, si la somme de 244 ans sur le fragment no. 64 du

¹⁾ Mariette-Bey, *Ibid.* p. 254. C'est du monument d'un Antef dont M. Mariette s'exprime ainsi.

²⁾ Vic. E. de Rougé, *Notice des monuments* no. 14, p. 47.

³⁾ Pier C. Orcurti, *Discorso sulla storia dell' ermeneutica egizia*. Torino 1861.

⁴⁾ Pier C. Orcurti, *Ibid.* p. 35.

papyrus indique, ainsi que je le crois, la durée de ces deux dynasties, c'est-à-dire le temps pendant lequel les dynasties thébaines régnaient simultanément avec les dynasties memphitiques, la X^e dynastie, ou les Antef, a dû commencer de régner 244 ans avant la conquête de l'Égypte entière par Amménémès I. Le commencement de la dynastie des Antef tombe conséquemment 92 ans avant la fin de la VI^e dynastie. Voici, d'après mon opinion, comment il faut combiner les données de Manéthon et celles du papyrus :

Dynasties illégitimes d'après Manéthon.

| | | | | | |
|---|-----------|-----------------|---|--|------------------------|
| IX ^e dynastie | | 355 ans x jours | { | IX ^e dyn. 409 ans | 2862—2453 a. J.-C. |
| (Fragm. no. 44 du pap. de Turin) | | | | | |
| IX ^e — et X ^e dyn. ensemble | | 53 - x - | { | X ^e - 185 - x j. 2506—2321 a. J.-C. | { |
| X ^e — et IX ^e - ensemble | | 53 - x - | | | |
| X ^e — seule | | 132 - | | | |
| XI ^e — | | | | | |
| Amménémès I | | | { | 2321—2278 a. J.-C. | { |
| Amménémès I et Usertesen I ensemble | | | | | |
| | | | | 2278—2268 a. J.-C. | (Frag. no. 64 du pap.) |
| | | | | 2268—2262 a. J.-C. | 244 ans. |

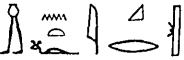
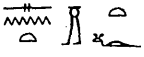
Dynasties légitimes d'après Manéthon.

| | |
|------------------------------|--------------------|
| VI ^e dyn. 198 ans | 2612—2414 a. J.-C. |
| VII ^e - - 70 j. | 2414—2414 a. J.-C. |
| VIII ^e - 146 ans | 2414—2268 a. J.-C. |
| XII ^e - 160 ans | 2268—2108 a. J.-C. |

Je parlerai ci-après des six dernières années. Pour le moment je veux seulement observer que la conquête de l'Égypte entière, commencée par Amménémès I seul, fut achevée six ans après qu'il eut pris son fils Usertesen I comme co-régent; mais Usertesen I ayant par la suite usurpé les six ans de co-régence comme ayant appartenu à lui seul, la fin de la VIII^e dynastie se trouve indiquée six ans trop tôt. Si j'insiste sur cet arrangement, c'est qu'il explique les dates de Manéthon et du papyrus et qu'il concorde avec l'histoire de l'art et avec le fait que les pharaons dont il s'agit ici furent trop nombreux pour être inscrits dans la XI^e dynastie seule. Les premiers Antef, probablement originaires d'Héracléopolis, commencèrent pendant le règne de Phiope II à affirmer leur indépendance dans la partie méridionale de l'Égypte. Dans les commencements leur puissance n'était pas grande et la contrée reculée qu'ils habitaient ne prenait aucune part aux développements que recevaient les arts dans le centre du pays. Plus tard ils s'emparèrent du pouvoir royal et régnèrent dans la Thébaine à côté des rois de la VIII^e dynastie, jusqu'à ce qu'ils furent remplacés par les pharaons de la XI^e.

D'après cette manière de voir, le règne des Antef tombe deux cents ans avant l'époque adoptée jusqu'ici. Or, on rencontre le nom d'Antef déjà dans ces temps reculés. A Saqqarah, dans le tombeau de Ptah-hotep, qui vivait à la fin de la V^e dynastie, il se présente un personnage  *Xerpu ba Antef*, „chef de l'oeuvre, Antef.“ Il y avait dans le même tombeau plusieurs manouvriers de cette espèce de , *uba*, oeuvre, dont par conséquent notre Antef fut le chef.¹⁾ Dans les inscriptions de la VI^e dynastie on retrouve également le nom d'Antef. A El Kab, on voit parmi

¹⁾ Dümichen, *Resultate* pl. VIII.

les personnages représentés un certain , s. *het' Antef*, „celui qui met en lumière, Antef.¹⁾“ Le nom d'Antef était donc en usage dans l'Ancien Empire. Sur une stèle du musée de Leide, datée de l'an 33 du roi Usertesen I (*Diction.* no. 108), il est mentionné un bisaïeul , Antef-aker, qui naquit par conséquent environ cent ans avant le commencement de la XII^e dynastie, ou, ce qui revient au même, quarante ou cinquante ans avant la XI^e. Une autre stèle du même musée (*Diction.* no. 117), datée de l'an 9 du roi Amenemha II, nous présente un bisaïeul nommé , Sent-Antef, qui remonte à peu près à la même époque qu'Antef-aker. En résumé, nous pouvons établir comme résultat de tout ce que nous venons d'avancer, que les Antef appartenaient à une autre dynastie qu'à la XI^e et qu'ils étaient antérieurs à cette dynastie. A mon avis, ils composaient, je le répète, la X^e dynastie.

Il y a beaucoup de monuments qui portent le nom d'Antef.²⁾ Ce nom pourrait être regardé comme caractéristique du temps des Antef ou de la X^e dynastie; mais il se trouve naturellement aussi sur les monuments postérieurs, notamment sur ceux des Mentuhotep, c'est-à-dire sur ceux de la XI^e dynastie. Dans mon dictionnaire le nom d'Antef se lit de même sur une dizaine de stèles qui portent la date des rois de la XII^e dynastie. La stèle citée au no. 99, datée de l'an 30 du pharaon Amenemha I et de l'an 10 du pharaon Usertesen I, donne cinq générations, dont la première remonte ainsi au temps des rois Antef. Sur une stèle du musée du Louvre (*Dict.* no. 92) se retrouvent probablement les mêmes personnages; car on y lit les noms du père Antef et de son fils Teta; mais alors il faut admettre que le nom d'Ahmès, qui s'y trouve également, était

¹⁾ Lepsius, *Denkmäler* II, 117, f.

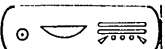
²⁾ Voyez mon *Dictionnaire* sous le nom Antef.

usité déjà à la fin de la XI^e dynastie. La stèle, datée de l'an 33 du roi Usertesen I (*Diction.* no. 108) donne aussi cinq générations, dont la première vivait donc sous les Antef, c'est-à-dire sous la X^e dynastie. Comme j'ai déjà dit, Antef-aker, le représentant de la II^e génération, naquit environ cent ans avant le commencement de la XII^e dynastie, par conséquent avant les 43 ans assignés par Manéthon à la XI^e. On trouve quelquefois, probablement par souvenir, le nom d'Antef sur des monuments qui appartiennent évidemment à la XIII^e dynastie; mais dans les temps postérieurs on ne le trouve plus, que je sache, si ce n'est au no. 588 du dictionnaire, où les noms Antef, Thotmès, Amenemha et Amenhotep se trouvent placés exceptionnellement l'un à côté de l'autre.

Mais, quoique le nom d'Antef soit fréquemment usité, on peut cependant dire avec quelque certitude que les monuments portant ce nom remontent au temps des pharaons Antef, lorsqu'ils sont caractérisés par la rudesse du style et la gaucherie de l'exécution. Telle est la stèle citée au no. 87 de mon dictionnaire. M. Mariette dit de son style:¹⁾ „Les légendes ont bien cette gaucherie particulière aux monuments contemporains des Entef dont j'ai parlé autre part.“ On n'y lit pas le nom d'Antef, il est vrai; mais il se trouve sur une autre stèle (*Diction.* no. 158) qui semble appartenir à la même famille; cependant je ne trouve dans mes notes aucune mention du style de cette dernière stèle et n'en puis rien dire pour le moment. Il en est de même quant à la stèle citée au no. 153 de mon dictionnaire; je suis néanmoins fort tenté de l'attribuer à la période des Antef; car on y lit le nom d'Antef et celui de Pepi, nom royal de la VI^e et de la VIII^e dynastie, qui à mon avis étaient contemporaines des Antef. Sur une stèle que M. Mariette attribue au commencement de la XII^e dynastie (*Diction.* no. 176)

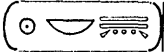
¹⁾ Mariette-Bey, *Notice &c.* p. 74.

sont nommées quatre générations dont la première remonte en conséquence à la X^e dynastie; une autre stèle (*Diction.* no. 286) appartient sans doute à la même famille.

Les Mentuhotep forment, comme nous l'avons déjà vu, la XI^e dynastie. D'après Manéthon, cette dynastie occupa le trône pendant 43 ans. Mais ceci ne paraît pas être d'accord avec les monuments; car ils nous révèlent au moins six rois, et peut-être davantage, p. ex. les rois Raenuser et Ranebnem qu'il faut insérer dans la XI^e dynastie, et parmi ces pharaons il en est un que nous connaissons positivement, le roi Ranebxeru Mentuhotep, qui régna plus de 45 ans (*Diction.* no. 613). Cependant je crois que le désaccord n'est qu' apparent. Les pharaons de la XI^e dynastie ainsi que ceux de la XII^e, comme nous le verrons plus tard, ont sans doute souvent régné simultanément, le père avec le fils. C'est ce qui nous explique que les tables de Seti I et de Saqqarah ne donnent que deux rois Ranebxeru et Rasanxka comme représentants de la XI^e dynastie, quand en réalité ils représentent tous les pharaons et la durée entière de la dynastie; c'est ce qui nous fait comprendre que () Ra-neb-toti, le prédécesseur de

l'avant-dernier roi de la dynastie pût s'arroger le titre de seigneur de la Haute et de la Basse-Égypte; car s'il a régné en même temps que les deux derniers rois de la XI^e dynastie, sous lesquels la guerre commencée contre la VIII^e dynastie était près d'être terminée en faveur des rois de la Haute-Égypte, et s'il était, comme cela est probable, le plus âgé des rois contemporains, il portait avec quelque droit le titre de seigneur des deux mondes.

Un souvenir de cette guerre est probablement conservé dans une inscription, publiée par M. Lepsius (*Denkm.* II, 149, d.) Elle est datée du 15 de paophi, en l'an II du roi Ra-neb-toti Mentuho-

Amenemha, et l'un de ces deux pharaons, Ra-neb-xeru Mentuhotep, ayant régné 45 ans (*Diction.* no. 613); mais nous avons vu plus haut que plusieurs rois de la XI^e dynastie doivent sans nul doute avoir été contemporains, et le titre du roi , Ra-neb-toti, le soleil seigneur des deux mondes, semble même indiquer, qu'il a vécu vers la fin de la XI^e dynastie. Maintenant, si le grand fonctionnaire Amenemha qui vivait sous le roi Ra-neb-toti est réellement identique au roi Amenemha I, il faut supposer qu'il a pris une part glorieuse à la guerre contre la VIII^e dynastie sous les Mentuhotep et a fini par leur succéder sur le trône. En tout cas on ne saurait mettre en doute que le roi Amenemha I ne fut le rejeton d'une famille d'Amenemha qui vivait sous les Mentuhotep et qui, ou par ses exploits ou par ses relations de parenté avec la famille régnante lui a succédé sur le trône.

Le papyrus de Turin et la table de Saqqarah s'accordent à prouver qu'il existait une liaison étroite entre les XI^e et XII^e dynasties. J'ai dit ailleurs¹⁾ de quelle manière il me semble possible de concilier les données de Manéthon avec celles du papyrus de Turin au sujet de la durée de ces deux dynasties. Manéthon donne à la XII^e dynastie 160 ans de règne total. Il inscrit vis-à-vis du nom de chaque pharaon la durée de chaque règne particulier. A la suite d'un fragment où sont énumérés plusieurs des pharaons de la XII^e dynastie le papyrus de Turin contient un résumé qui donne 213 ans comme durée totale des règnes de ce groupe de rois. M. Lepsius, concluant de là que c'était la XII^e dynastie qui a régné pendant ces 213 ans, a changé plusieurs des chiffres de Manéthon afin de ramener les 160 ans de ce dernier au chiffre de 213 ans. Cependant j'ai pris la défense de Manéthon et ai cherché

¹⁾ J. Lieblein, *Aegyptische Chronologie*, Christiania 1863, p. 96.

à prouver qu'il a raison sur ce point comme sur bien d'autres. Manéthon s'est placé au point de vue de la légitimité de la ligne memphitique et a inscrit pour 146 ans pleins la VIII^e dynastie qui régnait à Memphis en même temps que d'autres rois à Thèbes. A la VIII^e dynastie succède dans les tables chronologiques de Manéthon celle qu'on est convenu d'appeler la XII^e dynastie; il fait commencer cette dynastie à Usertesen I, parceque ce fut cet Usertesen et son père Amenemha I, qui régnait en même temps que lui, qui les premiers soumirent entièrement les rois de Memphis. De ce moment jusqu'à l'expiration de la XII^e dynastie, il doit s'être écoulé, à mon avis, 160 ans, comme l'indique Manéthon. Le papyrus de Turin, au contraire, part du point de vue de la légitimité thébaine et cite les noms des rois qui régnaient à Thèbes. Tandis que la VIII^e dynastie dominait encore à Memphis, probablement 53 ans avant qu'elle prit fin, une nouvelle dynastie, les XI^e et XII^e de Manéthon, s'empara du pouvoir à Thèbes. Cette dynastie thébaine régna d'abord 53 ans simultanément avec la VIII^e dynastie, puis 160 ans seule, en tout 213 ans, comme porte le papyrus de Turin, qui a donc calculé la durée de cette dynastie dès sa première apparition au pouvoir et non depuis l'époque où elle régna seule sur l'Égypte entière. Ces 213 ans se retrouvent également chez Manéthon, dont les listes portent:

| | | |
|---------------------------------------|-----------|----------------|
| XI ^e dynastie (illégitime) | | 43 ans |
| Amménémès (illégitime) | | 10 — |
| XII ^e dynastie | | 160 — |
| | | <hr/> 213 ans. |

Manéthon devait naturellement considérer comme illégitime toute dynastie contemporaine de la VIII^e dynastie memphitique, c'est pourquoi il nous donne ci-dessus en trois catégories distinc-

tes „XI^e dynastie, Amménémès et XII^e dynastie,“ ce qui en réalité formait une seule et même dynastie thébaine.

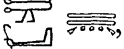
Cette hypothèse que j'ai avancée dans le livre cité plus haut se trouve confirmée par la table de Saqqarah. Car il est clairement prouvé, précisément par l'ordre inverse dans lequel ils se trouvent rapportés, que les dix rois, commençant par Ra-neb-xeru et finissant par Ra-sebek-nefer, appartiennent au même groupe. M. Mariette dit à ce sujet:¹⁾ „Après Amosis, la table de Saqqarah, à l'exemple de la table d'Abydos, franchit onze siècles et arrive sans intermédiaire à la XII^e dynastie. Mais ici elle ne passe plus comme elle l'a fait jusqu'à présent, et comme elle va le faire ensuite, du roi le plus moderne au roi le plus ancien. Tout à coup, sans motif apparent, elle retourne pour ainsi dire en bloc tout un groupe de dix rois (no. 13 à 22), comme si le scribe chargé de la composition de la table avait reçu toute faite, rédigée dans l'ordre *descendant*, une liste partielle dont il aurait négligé d'intervertir les noms avant de l'introduire dans la série *ascendante* du monument.“ Un peu plus bas M. Mariette ajoute: De la XVIII^e dynastie la table de Saqqarah „passe à la XII^e, qu'elle cite au complet, puis à la XI^e, représentée par deux de ses rois, et des dix cartouches de ces deux dernières familles elle fait un seul groupe, comme si, pour elle, la XI^e et la XII^e dynastie n'en étaient qu'une.“

Cette liste partielle de dix rois, que le scribe avait reçue toute faite, indique, à mon avis, en réalité les pharaons d'une seule et même famille thébaine, qui, selon le papyrus de Turin, occupèrent le trône pendant 213 ans, tandis que Manéthon, pour les raisons données plus haut, les divisa en deux dynasties et n'a fait commencer sa XII^e dynastie qu'avec le IV^e de ces pharaons.

Toute autre manière d'expliquer la connexion qui existe entre

¹⁾ *Revue archéologique*, 1864, tome II, p. 172.

les XI^e et XII^e dynasties rend difficile à comprendre le résumé contenu au fragment no. 64 du papyrus de Turin. Celui-ci, en effet, indique après les six rois de la XI^e dynastie le chiffre de 244 ans. Il est impossible d'attribuer cet espace de temps uniquement aux six souverains de la XI^e dynastie. Il doit comprendre, comme nous l'avons déjà dit, la période pendant laquelle les X^e et XI^e dynasties, et ensuite Amménémès, régnèrent simultanément avec les rois memphitiques.

Immédiatement après ce résumé on lit¹⁾ le groupe , „occupant les deux régions, la Haute et la Basse-Égypte“. Il est bien certain que cette légende appartient à Amenemha I; car sur une stèle du musée de Boulaq, datée de l'an 30 du roi Amenemha I et de l'an 10 du roi Usertesen I, on lit dans une colonne verticale :



„Amenemha, vivant à toujours, occupant les deux régions.“

Avant Amenemha I, l'Égypte était donc partagée en deux royaumes, le royaume des Memphites (VI^e et VIII^e dynasties) et le royaume des Diospolites (X^e et XI^e dynasties). Maintenant nous comprenons le fragment no. 64 du papyrus. Il



dit que l'Égypte, après une division de 244 ans, fut réunie par Amenemha I.



Nous avons des données différentes sur la durée du règne d'Amenemha I. De la stèle du musée de Boulaq, citée plus haut, il résulte que la XXX^e année d'Amenemha I fut la X^e d'Usertesen I. Le fragment no. 64 du papyrus de Turin compte pour Amenemenha I ou 9 ou 19 ans x mois x jours. Ces deux données peuvent facilement se concilier. Car, si Amenemha I avait reconnu son fils Usertesen I comme co-régent après avoir régné

¹⁾ *Papyrus de Turin, fragment no. 64, l. 3.*

19 ans 7 à 11 mois,

9 ans 7 à 11 mois plus tard 9 — 7 à 11 — 9 ans 7 à 11 mois

Amenemha I avait régné 29 ans 2 à 10 m., et Usertesen I 9 a. 7 à 11 m. Ainsi la XXX^e année d'Amenemhà I fut la X^e d'Usertesen I, et Amenemha I avait régné 19 ans et 7 à 11 mois avant Usertesen I. Chez Manéthon, qui compte seulement les années pleines et non les mois et les jours, les 19 ans et 7 à 11 mois sont devenus 20 ans. Cependant, Manéthon n'a donné ni 20, ni 30 ans, mais seulement 16 ans à Amenemha I et ces 16 ans nous étaient utiles pour obtenir la somme de 244 ans (X^e dynastie 185 ans, XI^e dynastie 43 ans, Amménémès 16 ans) que le papyrus de Turin donne aux dynasties collatérales des dynasties memphitiques. Mais, pour nous, Amenemha I ne représente dans la série chronologique des rois Diospolites que dix ans, car ces rois ont régné 213 ans (XI^e dynastie 43 ans, Amménémès 10 ans, XII^e dynastie 160 ans), lesquels 213 ans se retrouvent dans le résumé du papyrus de Turin à la fin de la XII^e dynastie. Nous avons conséquemment pour Amenemha I les différents chiffres de 30, 20, 16 et 10 ans. Comment concilier ces dates? La XXX^e année d'Amenemha I fut, nous l'avons vu, la X^e d'Usertesen I. Avant la co-régence avec son fils Amenemha I avait donc régné 20 ans. Mais comme il n'entre que pour dix ans dans la série chronologique des Diospolites, il a dû régner dix ans simultanément avec ses prédécesseurs, les rois de la XI^e dynastie. Quant aux seize ans qu'il nous reste à expliquer, il faut nécessairement admettre qu' Amenemha I n'a définitivement subjugué ses ennemis, les rois memphitiques, qu'après un règne de seize ans, c'est-à-dire quand il eut régné dix ans seul et six ans simultanément avec son fils Usertesen I. La XII^e dynastie n'étendit sa domination sur l'Égypte entière qu'à l'issue de ces seize ans, à savoir six ans après le commencement de la co-ré-

gence d'Usertesen I. Mais comme Usertesen I donna plus tard pour date à son avènement au trône la première année de sa co-régence, l'avènement de la XII^e dynastie, en tant qu'on la considère comme régnant sur l'Égypte entière, a été placé six ans avant sa date réelle. Manéthon était sans doute dans le vrai en donnant à Amenemha I seize ans après la XI^e dynastie pour indiquer l'époque où cesse la scission de l'empire égyptien, mais voyant qu' Usertesen I s'était approprié les six années précédentes pendant lesquelles il avait régné simultanément avec son père Amenemha I, il fut forcé de placer le début de la XII^e dynastie et l'extinction de la VIII^e six ans trop tôt. Voici comment il faut concilier ces données diverses :

| Dynastie. | Ans. | Dynastie. | Ans. |
|---|------|---|------|
| VI ^e seule | 106 | | |
| — contemporaine avec la X ^e dynastie | 92 | 198. X ^e contemporaine avec la VI ^e dynastie | 92 |
| VIII ^e contemporaine avec la X ^e dynastie | 93 | — contemporaine avec la VIII ^e dynastie | 93 |
| — contemporaine avec la XI ^e dynastie | 43 | XI ^e contemporaine avec la VIII ^e dynastie | 43 |
| — contemporaine avec Amménémès 10 | 10 | Amménémès contemporain avec la VIII ^e dynastie 10 a. | 10 |
| XII ^e contemporaine avec la VIII ^e dynastie | 6 | Amménémès et Usertesen I contemporains avec la VIII ^e dynastie | 6 |
| — seule | 154 | XII ^e dynastie seule | 154 |

A l'égard du chiffre de 213 ans que je regarde depuis longtemps¹⁾ comme indiquant la durée de deux dynasties, la XI^e et la

¹⁾ Voir mon *Aegyptische Chronologie*, Christiania 1863, p. 96. M. Mariette lui aussi a plus tard (*Aperçu de l'histoire d'Égypte*, Paris 1867, p. 65) regardé ces 213 ans comme sommes des règnes de la XI^e et de la XII^e dynastie.

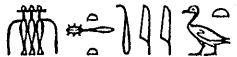
XII^e, je ferai encore une remarque. Sur le papyrus de Turin, fragment no. 72, immédiatement avant la somme de 213 ans, se trouvent deux traits horizontaux qui pourraient être les signes hiératiques du chiffre 8. C'est ainsi que M. Lauth a traduit cette ligne du papyrus:¹⁾ „Total des règnes de Xennu: règnes huit font 213 ans 1 mois 17 jours.“ Il a conséquemment regardé le chiffre de 213 ans comme le total des huit règnes de la XII^e dynastie. Mais contre cette traduction il faut observer, d'abord, que la XII^e dynastie ne résidait pas à Xennu (Silsilis), mais à Thèbes, et puis, comme il y a une lacune dans la ligne du papyrus citée ici, on ne peut rien dire de certain quant à ce qui manque. On pourrait aussi bien y lire: „Total des règnes de Xennu: 6 (la XI^e dynastie), des règnes de Thèbes: 8 (la XII^e dynastie) font 213 ans 1 mois 17 jours.“ Cette traduction n'est pas en désaccord avec la réalité historique, car si les Mentuhotep ont régné à Xennu, il est au moins certain que la XII^e dynastie n'y a pas résidé.

Tel est mon classement des dynasties, qui seul peut expliquer les données diverses et les chiffres en apparence contradictoires de Manéthon, du papyrus de Turin et des stèles. Mais on voit qu'en partant de ce principe il n'est plus possible de regarder toutes ces dynasties, la VIII^e, la IX^e, la X^e, la XI^e et la XII^e, comme successives. Je ne parlerai pas de la IX^e dynastie, dont à présent nous ne savons absolument rien, mais les autres dynasties dont nous nous occupons ici apparaissent dans une lumière assez claire. A moins de renoncer à faire régner l'ordre et la saine raison dans toute cette partie de l'histoire d'Égypte, on est forcé de convenir que la X^e et la XI^e dynasties ont dû être contemporaines avec une partie de la VI^e et avec toute la VIII^e dynastie.

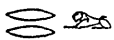
Les listes généalogiques de mon dictionnaire nous donnent une

¹⁾ Lauth, *Manetho*, p. 220.

nouvelle preuve de cette contemporanéité. J'ai fait remarquer plus haut que les noms : Xroti, Pepi et probablement aussi Abu étaient caractéristiques de la VIII^e dynastie, tandis que les noms Antef, Ameni, Mentuhotep et Anhor l'étaient de la X^e et de la XI^e dynastie. Les monuments qui portent seulement les noms du premier groupe et des titres memphitiques appartiennent donc à la VIII^e dynastie, tandis que ceux qui portent seulement les noms du dernier groupe et des titres thébains appartiennent à la X^e et à la XI^e dynastie, si toutefois le style des monuments et les rapports historiques concordent à corroborer ce classement. Ces considérations nous obligent à conclure que les monuments qui portent les noms de ces deux groupes et remontent à une époque antérieure à la XII^e dynastie indiquent la contemporanéité des dynasties memphitiques (la VI^e et la VIII^e) et des dynasties thébaines (la X^e et la XI^e). Car si, d'après la supposition de la succession régulière de toutes ces dynasties, la XI^e dynastie montait sur le trône 594 ou 294 ans (IX^e dynastie 409 ou 109 ans, X^e dynastie 185 ans) après l'extinction de la VIII^e dynastie, on ne saurait s'attendre à retrouver les noms caractéristiques de la VIII^e dynastie sur les monuments de la XI^e, surtout si la rudesse de l'art sous les Antef devait indiquer une interruption totale dans la civilisation égyptienne entre la VIII^e et la XI^e dynastie.

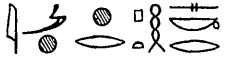
Au musée de Boulaq se trouve une stèle (*Diction.* no. 153) qui sans doute appartient aux temps antérieurs à la XII^e dynastie, les hiéroglyphes y étant, autant que je m'en souviens, d'un mauvais style. On y lit les noms , Pepi, , Hornext,  R-lul,  Xent-xroti-si, qui semblent tous indiquer l'époque de la VIII^e dynastie. Pepi est le nom des rois memphitiques de la VI^e et de la VIII^e dynastie; le X^e car-

touche de la VIII^e dynastie se lit ainsi Neferkara Pepisneb. Hor-néxt nous rappelle les noms d'intronisation de la VIII^e dynastie, comme Meru-Hor, Neferka Hor, Neferkau Hor, dans la composition desquels se retrouve le nom Horus. Le nom Xent-xroti-si paraît être d'origine memphitique contemporaine, autant qu'on en peut juger par les exemples où il est employé dans mon dictionnaire.

Quant au nom , R-lul, je serais tenté de le rapprocher du nom , R-rel, dans le VIII^e cartouche de la VIII^e dynastie, car , r, et , l, se confondent facilement. Quoi qu'il en soit de ces détails je crois du moins pouvoir en conclure que les noms cités sur notre stèle nous mènent au temps de la VIII^e dynastie. Mais la femme de Pepi s'appelait  Antef-anx, et ce nom nous conduit à l'époque des Antef,¹⁾ c'est-à-dire, selon moi, à la X^e dynastie. Je vois par conséquent dans les noms de cette stèle un indice de la contemporanéité des VIII^e et X^e dynasties; et l'on pourrait expliquer le fait que révèle notre stèle par la supposition qu'une famille memphitique de la VIII^e dynastie fut liée par mariage à une famille thébaine de la X^e.

Un lien de même nature entre des familles memphitiques et thébaines semble être indiqué par une stèle du musée britannique (*Diction.* no. 304). Sans parler des noms Hor et Sebek, on y lit les noms caractéristiques , Xroti, et , Antef, et la stèle est probablement antérieure à la XII^e dynastie; au moins elle porte une affiche avec l'indication: „XI^e dynastie“ (cependant c'est certainement „X^e dynastie“ qu'on devrait lire).

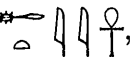
¹⁾ J'ai fait observer plus haut que le nom Antef fut en usage déjà dans la V^e et la VI^e dynasties, quoique très-rarement, mais dans ce temps il désignait seulement les serviteurs des grands personnages, dans les tombeaux desquels on le trouve. Ce ne fut probablement que sous les rois Antef de la X^e dynastie que ce nom obtint plus de considération.

Je citerai encore une stèle de Vienne (*Diction.* no. 410). Elle porte le nom , Xroti, caractéristique de la VIII^e dynastie, et le nom , Mentuhotep, qui nous mène à la XI^e. Elle appartient sans doute à la XI^e dynastie ou au commencement de la XII^e, et semble également indiquer un lien entre les règnes contemporains de Memphis et de Thèbes. Cependant je n'insisterai pas sur ce point, mais je veux faire observer que le personnage de notre stèle, Xroti, fut certainement d'origine memphitique, car il est qualifié: , „attaché au dieu Ptah-Sokari.“ Ptah était un dieu memphitique et il n'y a nullement lieu de croire que son culte fût en usage dans la Thébaïde pendant ces temps reculés. Je vois en conséquence dans l'inscription de cette stèle une nouvelle preuve de ce que le nom de Xroti était en réalité originairement memphitique, ainsi que je l'ai supposé dans les rapprochements que je viens de faire.

Un autre fait encore plus important que nous pouvons déduire de l'origine memphitique du nom Xroti, c'est que les séries de rois des fragments nos 43, 47 et 48 du papyrus de Turin que j'ai attribuées à la VIII^e dynastie présentent en réalité des pharaons memphitiques. Car nous y trouvons au moins deux fois le nom de Xroti, et si ce nom est memphitique il s'ensuit que la série des rois parmi lesquels quelques-uns sont nommés Xroti nous présente une dynastie memphitique. Nos vues sur les rois de la VIII^e dynastie se trouvent ainsi confirmées.

Voilà quelques exemples puisés dans mon dictionnaire qui semblent prouver la contemporanéité de la VIII^e dynastie avec les Antef (la X^e dynastie) et avec les Mentuhotep (la XI^e dynastie). Maintenant je citerai quelques stèles qui prouvent, je crois, la connexion immédiate de la VIII^e et de la XII^e dynastie. Ce fait nous

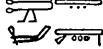
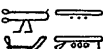
conduit au même résultat que le précédent. Car d'après la théorie de la succession régulière des dynasties, la VIII^e et la XII^e dynasties auraient été séparées par un espace de 653 ans (ou, d'après une autre rédaction, 353 ans), intervalle qui ne permettrait pas de penser à une connexion entre elles, tandis que si la XII^e dynastie a succédé immédiatement la VIII^e, ainsi que je le crois, on devait s'attendre à retrouver les souvenirs de la VIII^e dynastie tout frais dans la XII^e. Voici les exemples qui semblent prouver cette connexion.

Sur la stèle du musée de Boulaq, datée de l'an 30 d'Amenemha I et de l'an 10 d'Usertesen I (*Diction.* no. 99), on lit le nom , Xroti-anx, qui à mon avis est un souvenir de la VIII^e dynastie. On y trouve aussi le nom , Teta, qui est probablement un nom de l'Ancien-Empire.

Une stèle du musée de Leide qui porte le cartouche d'Usertesen I (*Diction.* no. 122) donne, outre le nom , Xroti, le nom , Ana, qui sans aucun doute appartient essentiellement à l'Ancien-Empire.

Je parlerai enfin d'une stèle du musée de Turin (*Diction.* no. 435). Elle date sans doute du commencement de la XII^e dynastie; car elle porte les noms , S. hotep-het, et , Sineha, le premier desquels reproduit le cartouche d'Amenemha I, tandis que l'autre nom rappelle le personnage Sineha, vivant sous les premiers rois de la XII^e dynastie, dont parle le papyrus hiératique no. I de Berlin. Or, cette stèle porte les noms Xroti, , An, et Hornext qui sont autant de souvenirs de la VIII^e dynastie, par lesquels la VIII^e et la XII^e dynastie se trouvent rapprochées l'une de l'autre. J'ai déjà parlé de Xroti et d'An; quant au nom Hornext, il est certainement memphitique, je le répète, et j'en reste convaincu à moins que je ne trouve des preuves du contraire. Le

nom Horus, en usage sous les huit premières dynasties memphitiques, se rencontre très-rarement sur les monuments des dynasties thébaines (la X^e et la XI^e), conservé qu'il fut, selon toute vraisemblance exclusivement par des familles memphitiques liées aux familles thébaines; sous la XIII^e dynastie on ne le retrouve plus, que je sache, parce que cette dynastie ne régnait que dans la Thébaine, mais sous la XVIII^e dynastie, et plus tard encore il apparaît fréquemment sur les monuments ainsi qu'on devait s'y attendre.

En récapitulant ce que j'ai dit dans les dernières pages, je crois qu'il n'est plus permis de conserver de doutes au sujet de la contemporanéité des IX^e, X^e et XI^e dynasties avec les VI^e et VIII^e. Si j'ai bien compris le fragment no. 64 du papyrus on y trouve conformément à Manéthon l'indication très distincte, que les dynasties thébaines ont régné 244 ans simultanément avec les dynasties memphitiques, et que le pharaon Amenemha I après cette scission de 244 ans a conquis les deux mondes, , et réuni sur sa seule tête les deux couronnes de la Haute et de la Basse-Égypte. Qu'il y avait scission dans l'empire égyptien avant Amenemha I, c'est indubitable; car on trouve la légende , „conquérant les deux mondes,“ non seulement dans le fragment indiqué du papyrus, mais, comme nous l'avons vu plus haut, également sur la stèle no. 44 du musée de Boulaq, légende qui s'y rattache directement au nom du roi Amenemha I, de sorte que nous pouvons affirmer avec toute certitude que ce fut réellement Amenemha I qui conquît les deux mondes. Sur ce point on ne saurait plus avoir des doutes.

Cependant on pourrait penser avec M. Mariette que la scission eut lieu entre d'autres dynasties que les VI^e et VIII^e dynasties memphitiques et les X^e et XI^e dynasties thébaines, c'est-à-dire qu'une dynastie déjà éliminée par Manéthon, et qui par conséquent ne se

trouve pas dans ses listes, aurait régné simultanément avec les dynasties thébaines dont je viens de parler. Mais alors, comment expliquer la concordance entre Manéthon et le papyrus au sujet des 244 ans dont j'ai parlé plus haut? Et où retrouve-t-on les cartouches des rois de cette dynastie éliminée? N'ont-ils laissé aucune trace de leur existence ni chez Manéthon, ni dans les monuments? Si Manéthon les avait écartés de ses listes, ils auraient dû au moins laisser des monuments dans la partie de l'Égypte où ils auraient régné. Mais on n'a trouvé jusqu'à présent aucune trace de ces souverains imaginaires. Du reste, supposer que Manéthon ait éliminé ici les dynasties collatérales et que les VIII^e, IX^e, X^e et XI^e dynasties aient été successives, c'est renoncer à trouver ni raison, ni harmonie dans les chiffres de Manéthon, renoncer ainsi à l'unique critère de la véracité de l'historien national de l'Égypte.

Il y a lieu de faire ici encore une autre remarque. Nous avons vu plus haut que l'art, tel qu'il se manifestait dans les stèles, les tombeaux et les autres monuments, était très rude sous les Antef et contrastait d'une manière remarquable avec la perfection à laquelle il atteignit sous les dynasties qui précédèrent les Antef aussi bien que sous celles qui leur succédèrent. Cette différence serait tout à fait inexplicable, si la dynastie des Antef avait régné sur l'Égypte entière ou du moins occupé le trône comme une dynastie dont la succession régulière et légitime serait reconnue par Manéthon. Dans l'un et l'autre cas, elle aurait eu à sa disposition les artistes dont il nous reste des oeuvres excellentes exécutées dans les temps antérieurs et immédiatement postérieurs à cette dynastie. Ou est-ce peut-être que la dynastie supposée contemporaine avec les Antef, qui continuait le développement de l'art et qui avait à sa disposition les artistes les plus distingués de son temps n'a point été mentionnée par Manéthon et n'a laissé sur aucun

monument la trace de son existence? Le supposer serait ouvrir la porte aux conjectures les plus fantastiques.

Ou bien suppose-t-on que l'art a subitement dégénéré sous les Antef et, tout aussi subitement, est remonté sous les Mentuhotep à son ancienne perfection? Ce n'est point probable. Si les Antef eussent été des barbares étrangers qui, entrant en Égypte, les armes à la main, avaient rapidement subjugué le pays, une telle supposition serait admissible. Mais les Antef n'étaient pas des étrangers, car leur nom est égyptien et se rencontre, nous l'avons vu, déjà sous les V^e et VI^e dynasties.

En définitive, de quelque côté que je regarde cette question sur l'histoire de l'art, je ne trouve aucune autre solution possible que celle que j'ai déjà donnée, c'est-à-dire que la dynastie des Antef a régné simultanément avec les dynasties memphitiques connues, dans une contrée reculée du pays où elle n'avait pas à sa disposition les habiles artistes de Memphis. Les Mentuhotep, au contraire, successeurs des Antef dans la Haute-Égypte, après avoir élargi leur territoire ont eu l'occasion de s'associer aux perfectionnements de l'art dans la Basse-Égypte.

En regardant les 213 ans du fragment no. 72 du papyrus de Turin comme indiquant la durée de deux dynasties, la XI^e et la XII^e, et non, ainsi que l'a fait M. Lepsius, comme total de la durée de la XII^e dynastie seule, je suis également convaincu qu'il faut prendre les chiffres des années donnés par Manéthon aux rois de la XII^e dynastie, tels que nous les lisons dans la rédaction de l'Africain, sans les changer. Il n'est pas plus permis de changer les chiffres de Manéthon ici qu'ailleurs. Du reste, ces chiffres sont, d'après ma manière de voir, les seuls qui concordent avec le papyrus hiératique de Turin et qui peuvent se concilier avec les données des autres monuments. Voici comment je combine les données des monuments avec celles de Manéthon:

| D'après Manéthon. La plus haute année des monum. | | |
|---|------|---|
| XI ^e dynastie et Amenemha I . . . 10 ans | | |
| Amenemha I seul | 10 — | 30 ^e année d'Amenemha I |
| Amenemha I et Usertesen I | 9 — | = 10 ^e année d'Usertesen I. |
| Usertesen I seul | 33 — | (Stèle du musée de Boulaq). |
| Usertesen I et Amenemha II | 4 — | 44 ^e année d'Usertesen I |
| Amenemha II seul | 28 — | = 2 ^e année d'Amenemha II. |
| Amenemha II et Usertesen II | 10 — | (Stèle du musée de Leide). |
| Usertesen II seul | 19 — | 35 ^e année d'Amenemha II. |
| Usertesen II et Usertesen III | 4 — | = 3 ^e année d'Usertesen II. |
| Usertesen II, Usertesen III et Amenemha III | 25 — | (Stèle d'Assouan). |
| Usertesen III et Amenemha III | 8 — | 11 ^e année d'Usertesen II. |
| Amenemha III seul | 8 — | 26 ^e année d'Usertesen III. |
| Amenemha III et Amenemha IV | 1 — | 6-43 ^e année d'Amenemha III. |
| Amenemha IV seul | 7 — | (Indications de la hauteur du Nil à Semneh en Haute-Egypte) |
| Ra Sebeknefru | 4 — | 6 ^e année d'Amenemha IV. |
| 160 ans. | | |
| 160 ans | | |

En adoptant cet arrangement nous tombons d'accord avec Manéthon et, à ce que je crois, également avec le papyrus de Turin. Pour autant qu'on peut en juger dès à présent, les autres faits de l'histoire de cette époque sont conformes à cet arrangement. Je citerai les faits fournis par mon dictionnaire et je crois qu'on en pourra citer davantage par la suite. Pour qu'on en puisse apprécier la force démonstrative, je donnerai la liste de Manéthon adoptée par moi à côté de celle de M. Lepsius.

| XII ^e dynastie | I | II | III |
|---------------------------|-------------------|----------|---------------------|
| | D'après Manéthon. | | D'après M. Lepsius. |
| Amenemha I | „ | „ | 9 ans. |
| Usertesen I | 46 ans. | 42 ans. | 46 — |
| Amenemha II | 38 — | 32 — | 38 — |
| Usertesen II | 48 — | 29 — | 28 — |
| Usertesen III | 8 — | 4 — | 38 — |
| Amenemha III | 8 — | 41 — | 42 — |
| Amenemha IV | 8 — | 8 — | 8 — |
| Sebeknefru | 4 — | 4 — | 4 — |
| | 160 ans. | 160 ans. | 213 ans. |

La différence entre la I^{re} et de la II^e colonne, qui toutes les deux sont vraies, provient des points de vue différents d'où l'on considère la contemporanéité des règnes. Dans la première colonne, les années des règnes simultanés sont comptées dans le premier des deux règnes, tandis que dans la deuxième colonne elles sont comptées dans le second.

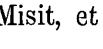
Voici les rapprochements qui nous sont fournis par les listes généalogiques.

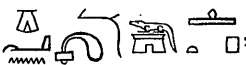
Sur une stèle, datée du règne d'Amenemha III, (*Diction.* no. 149) on trouve un personnage nommé , Satisi, fils de .

Ra-xeper-ka. Le père Raxeperka, qui porte le nom d'intronisation d'Usertesen I, doit être né sous le règne de ce pharaon, et son fils, né sous Amenemha II, était donc âgé de 40 à 50 ans à l'avènement d'Amenemha III, tandis que d'après la liste de M. Lepsius il devait avoir 70 à 80 ans quand Amenemha III, sous lequel il fonctionnait, monta sur le trône. Il n'est pas nécessaire de discuter sur lequel de ces deux résultats paraît le plus probable. Toutefois, il est une objection que l'on pourrait faire, savoir qu'il n'est pas prouvé que le père Raxeperka soit né sous Usertesen I; l'on citerait à l'appui de cette objection une stèle de Vienne (*Diction. no. 198*), où l'oncle et le neveu portent le même nom                       

Sous le règne d'Amenemha II nous trouvons un grand personnage, le noble chef, le fonctionnaire, un des semer, supérieur des prêtres, chef des secrets de divines paroles       

tep, (*Diction.* no. 121). Sur une inscription publiée par M. Lepsius¹⁾ se trouve mentionné un certain , Tothotep, que je ne crois pas identique au premier Tothotep, mais qui cependant pourrait avoir été en connexion avec lui d'une manière quelconque, de sorte que ce dernier a pu recevoir son nom de lui, p. ex. comme fils d'un de ses parents ou de ses serviteurs; car le nom Tothotep ne semble pas avoir été en vogue dans ce temps. Or, la dernière inscription est datée de l'an 9 du pharaon Amenemha III, et le premier Tothotep vivait sous Amenemha II; les deux Tothotep n'étaient donc séparés que par un espace d'environ 40 ans, d'après la colonne no. II.

Sur une stèle du musée de Berlin, datée de l'an 3 du pharaon Amenemha II, (*Diction.* no. 111) on lit le nom d'une dame, nommée , Misit, et celui de son fils , Next. Dans une inscription, datée de l'an 2 du roi Amenemha III²⁾ (*Diction.* no. 135) les mêmes noms Next et Misit se retrouvent, si toutefois il est permis de suppléer le premier signe, qui manque, par . Ce sont probablement les mêmes personnes, et d'après la colonne II, donnée plus haut, elles pourraient fort-bien être identiques; car d'après cette liste les deux inscriptions sont séparées par un espace de 64 ans, tandis que d'après la liste de M. Lepsius elles sont séparées par 103 ans.

M. Lepsius a publié une inscription, datée du pharaon User-tesen III³⁾ dans laquelle on trouve mentionné parmi d'autres personnages un certain , Sebekhotep, que je n'ai pas inséré dans la table généalogique de sa famille. (*Diction.* no.

¹⁾ Lepsius, *Denkmäler* II, 139.

²⁾ *Ibidem* II, 137 c.

³⁾ *Ibidem* II, 135.

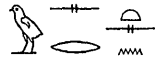
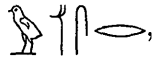
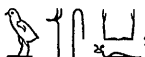
133), parce que le premier signe de son nom est indéci. J'incline cependant à le considérer comme identique au personnage  , Sebekhotep, mentionné dans une autre inscription, datée de l'an 42 du roi Amenemha III, également publiée par M. Lepsius ¹⁾ (*Diction.* no. 143); car ils portent tous les deux le même titre, la restitution de  Sebek, est fort probable, et dans l'une et l'autre inscription, on voit figurer un personnage nommé Amen. Si je suis dans le vrai en regardant les deux Sebekhotep comme identiques, les deux inscriptions dans lesquelles ils sont représentés doivent appartenir à peu près à la même époque, parce que le titre indique que Sebekhotep était homme fait, c'est-à-dire qu'il n'était pas beaucoup plus jeune dans l'un que dans l'autre endroit. Or, l'une des inscriptions date du pharaon Usertesen III et l'autre de l'an 42 d'Amenemha III, et d'après la liste de M. Lepsius elles seraient ainsi séparées par un espace d'au moins 42 ans, ce qui ne concorde pas avec les faits que je viens d'indiquer; mais d'après la liste de Manéthon, colonne I, le règne d'Usertesen III n'est séparé de l'an 42 d'Amenemha III que par un intervalle de 8 ans, ce qui est d'accord avec les deux inscriptions dont nous parlons à présent.

Les faits que je viens de citer semblent prouver que les chiffres de Manéthon indiquant la durée des règnes de la XII^e dynastie sont d'accord avec les monuments. Ces preuves ne sont cependant pas tout-à-fait inattaquables. Mais, selon toute probabilité, ce problème délicat ne se laisse résoudre qu'à condition qu'on suive la voie que je viens d'indiquer.

Les chiffres non altérés de Manéthon ont déjà en eux-mêmes une grande autorité, et quand ils sont corroborés par les monuments on ne doit pas douter de leur exactitude. A mon avis il

¹⁾ Lepsius, *Denkmäler* II, 137, g.

faut les garder scrupuleusement jusqu'à ce qu'une preuve certaine, tirée des monuments force à les rejeter. Une telle preuve n'existe pas, autant que je sache; au contraire, je crois avoir trouvé sur les monuments des témoignages qui militent en faveur de Manéthon à l'égard de ses chiffres de la XII^e dynastie; aussi y vois-je un motif de plus de les garder.

Il ne reste aucun doute sur la prononciation du nom , que je lis Usertesén. Sur une stèle du musée Britannique se trouve le nom , (*Diction.* no. 191) qui est indubitablement le même. Une stèle du musée de Boulaq nous offre la forme  (*Diction.* no. 212), où l' ne doit pas appartenir au mot précédent, mais sans doute est l'initiale du nom Usertesén. Dans une inscription, publiée par M. Lepsius¹⁾ (*Diction.* no. 56) on lit le nom , User, où l' ne peut appartenir qu'au nom User. La légende , Useskaf, qui se trouve répétée plusieurs fois (*Diction.* no.s 12, 18, 20, 21), mais qui est aussi écrite sans l'initiale , par exemple dans la table de Seti I d'Abydos, nous fournit également une preuve de ce que le signe  se prononçait avec le son initial  ²⁾.

Le pharaon Amenemha III est appelé Moiris par Hérodote, Marès par Eratosthène et Maros par Diodore. J'ai démontré le premier, il y a dix ans,³⁾ que ces formes sont dérivées du nom d'intronisation d'Amenemha III, () Ma-n-ra, ou Mara.

¹⁾ Lepsius. *Denkmäler* II, 60.

²⁾ Cf Lanth, *Manetho*, p. 189.

³⁾ *Forhandlingar i Videnskabselskabet i Christiania* for 1862. Au même endroit j'ai démontré que le nom Phéron d'Hérodote est dérivé du nom d'intronisation

de Ménephthès I () (Mi-n-Amon) Bara.

Avant de quitter la XII^e dynastie je saisis ici l'occasion de corriger une erreur qui s'est glissée dans mon dictionnaire, no. 152, où j'ai copié littéralement l'affiche qui se trouve sur la stèle du musée britannique: „Sepulchral tablet, dated in the 28th year of Amenemha IV“. L'inscription hiéroglyphique, dont M. Birch a bien voulu m'envoyer l'estampage, montre clairement qu'il y faut lire „Amenemha III“ au lieu de „Amenemha IV.“

XIII^e, XIV^e, XV^e, XVI^e ET XVII^e DYNASTIES.

L'invasion des Hyksos et, par suite de cette invasion, la scission de l'empire égyptien, eurent lieu immédiatement après l'expiration de la XII^e dynastie. C'est ce que prouvent les listes de Manéthon, à moins qu'on ne veuille supposer qu'il est permis de rejeter ou de changer arbitrairement ses chiffres; c'est ce qui résulte en outre des indices que nous fournissent les monuments égyptiens, ainsi que je le démontrerai dans les pages suivantes. Sur ce point je suis d'accord avec l'éminent égyptologue M. Lepsius. Il a ingénieusement tracé les traits capitaux de cette partie de la chronologie égyptienne et je ne regarde pas les objections qu'on a faites depuis lors contre son opinion au sujet de la contemporanéité de la XIII^e dynastie avec la XIV^e et avec les Hyksos comme tellement sérieuses qu'elles nous forcent à changer d'avis. Toutefois je diffère de mon illustre devancier sur quelques points de détail. Voici mon classement:

| Ligne memphitique. | | Ligne thébaine. | |
|----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|
| Légitime d'après Manéthon. | | Récapitulation. | Collatérale. |
| XIV ^e dyn. | 76 Xoïtes 184 a. 2108-1925 | } XVI ^e dyuastie | |
| XV ^e | — 6 Pasteurs 284 - 1925-1641 | | XIII ^e dynastie |
| XVII ^e | — Pasteurs et | | 32 Pasteurs 511 a. |
| | Diospolites | | 60 Diospolit. 453 a. |
| | ensemble 43 - 1641-1598 | | 2108-1598 a. J. C. 2108-1656 a. J. C. |
| | Diospolites | | |
| | seuls 108 - 1598-1490 | | |
| XVIII ^e | — 16 Diospolit. 259 - 1490-1231 | | |

J'ai déjà proposé ce classement dans un ouvrage, publié il y a neuf ans.¹⁾ Je ne veux pas récapituler ce que j'y en ai dit, mais seulement citer les faits nouveaux qui militent en sa faveur.

En premier lieu je parlerai de l'inscription historique qui se trouve sur une des parois du grand temple de Karnak et qui a été publiée par M. Lepsius,²⁾ par M. Brugsch et dernièrement par M. Dümichen.³⁾ Elle a été traduite et commentée par M. le Vic. E. de Rougé⁴⁾ et par M. Lauth.⁵⁾

Cette inscription contient dans deux endroits (lignes 9 et 39) des allusions au temps des Pasteurs. Je traduis la ligne 9: . . . „les rois de la Basse-Égypte au milieu de leurs villes enfermés par les dominateurs⁶⁾ du pays, sans soldats, et il n'y avait pas de troupes auxiliaires pour . . .“ La ligne 39 se traduit ainsi: „On n'avait rien vu de semblable depuis le temps des rois de la Basse-Égypte, lorsque ce pays d'Égypte était en (les mains des Pasteurs), et que le Fléau s'y tenait, à l'époque où les rois de la Haute-Égypte“

Les deux traducteurs MM. de Rougé et Lauth ont vu dans ces mots une allusion à la domination des Pasteurs. Il serait en vérité à peu près impossible de comprendre autrement ces passages. Ils rapportent en effet, que les rois de la Basse-Égypte se trouvaient enfermés dans leurs cités, sans soldats ni troupes mercenaires, à une

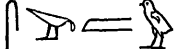
¹⁾ Lieblein, *Aegyptische Chronologie*, Christiania 1863, p. 62 suiv.

²⁾ Lepsius, *Denkm.* III, 199.

³⁾ Dümichen, *Historische Inschriften altägyptischer Denkmäler*.

⁴⁾ *Mémoire sur les attaques dirigées contre l'Égypte par les peuples de la Méditerranée*, *Revue archéologique*, no.s Juillet et Août 1867.

⁵⁾ *Zeitschrift der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft*, vol. 21, et *Sitzungsberichte der königl. bayer. Akademie der Wissenschaften zu München*, 1867. II. Heft 4.

⁶⁾ , semu, le Copte **com**, domare, est ici probablement nom substantif: „dominateur“.

époque où le pays (selon la ligne 8) était aux mains de l'ennemi et où la puissance des souverains de la Haute-Égypte (selon la ligne 39) n'allait point jusqu'à pouvoir tirer les rois de la Basse-Égypte de leur servitude, ni à délivrer le pays du joug sous lequel il gémissait. J'ai traduit comme suit la ligne 9: „Les rois de la Basse-Égypte au milieu de leurs villes enfermés par les dominateurs du pays.“ Par „dominateurs du pays“, j'entends naturellement les Hyksos. Il faut convenir cependant que la traduction du groupe *semu-tati* par „dominateurs du pays“ est douteuse; car pour l'adopter, on doit supposer que le déterminatif „un homme“ qu'elle exige absolument et qui ne se trouve pas sur l'inscription a été oublié après le mot *semu*. Si l'on refuse d'admettre la possibilité de cet oubli, bien que les inscriptions hiéroglyphiques offrent de nombreux exemples d'omissions de ce genre, il faut alors regarder comme un seul mot le groupe hiéroglyphique que j'ai divisé en deux et y voir le nom d'une localité. M. Lauth a traduit: „umgegeben von *semutati* (ein Gebäude),“ supposant que *semutati* veut dire „un bâtiment.“ Cela se peut, quoique ce mot ne soit pas connu jusqu'ici et qu'on ne puisse avancer à l'appui de l'interprétation de M. Lauth d'autre preuve que le plan de maison qui suit les mots en question et que M. Lauth regarde comme déterminant le groupe précédent, tandis qu'il représente à mon avis un mot à part et n'a, par conséquent, aucune liaison avec ce qui précède. Tout en préférant ainsi, sous toute réserve, la traduction que j'ai proposée, il me serait impossible de ne pas reconnaître qu'au fond les deux versions reviennent au même. Que l'on dise en effet: „Les rois de la Basse-Égypte au milieu de leurs villes, sans soldats ni troupes mercenaires, enfermés par les dominateurs du pays,“ ou: „Les rois de la Basse-Égypte au milieu de leurs villes sans soldats ni troupes mercenaires, entourés d'un bâtiment,“ la seule différence que présentent les deux versions, c'est que

la première nous dit expressément que c'étaient les dominateurs du pays qui tenaient enfermés les souverains de la Basse-Égypte; tandis que la seconde le laisse sous-entendre, car ce ne pouvaient être que des ennemis du dehors qui tenaient les rois de la Basse-Égypte enfermés dans leurs villes et leur avaient enlevé soldats et mercenaires; d'autant plus que l'allusion faite au temps des Hyksos est là pour établir un parallèle avec l'oppression qui désola le pays lors de l'invasion des ennemis sous le règne de Ménéphthès. Tout comme, au temps dont il est ici question, des ennemis venus du dehors causaient le malheur du pays, il devait en avoir été de même dans ces temps reculés. Il est évident que MM. de Rougé et Lauth ont aussi compris ce passage de la même manière, puisqu'ils admettent que l'allusion se rapporte au temps des Hyksos; autrement, en effet, cette allusion n'aurait plus de sens.

L'autre allusion au temps des Hyksos se trouve à la ligne 39, où nous lisons: „On n'avait rien vu de semblable depuis le temps des rois de la Basse-Égypte, lorsque ce pays d'Égypte était en (les mains des Pasteurs), et que le Fléau s'y tenait, à l'époque où les rois de la Haute-Égypte“ M. de Rougé a traduit, en suppléant aux légères lacunes du texte. „On n'avait rien vu de semblable au temps des rois de la Basse-Égypte, quand ce pays d'Égypte était en leur pouvoir et que la calamité persistait, dans le temps où les rois de la Haute-Égypte n'avaient pas la force de les repousser.“

En rapprochant ces deux citations on obtient le résultat suivant: Il y a eu dans l'histoire de l'Égypte un temps où le pays était en proie à la calamité, où l'ennemi s'était emparé de la Basse-Égypte et retenait les souverains dépendants de cette contrée enfermés dans leurs villes, tandis que les rois de la Haute-Égypte manquaient de la force nécessaire pour chasser l'ennemi du territoire. Cette

période de malheurs ne peut guère avoir été, comme nous l'avons dit ci-dessus, que celle durant laquelle les Hyksos imposèrent leur joug à l'Égypte. C'était le plus grand désastre qui eût jamais frappé le pays, et pour comprendre à quel point les Égyptiens le considéraient comme une calamité publique, il suffit de se rappeler qu'il a laissé dans leur histoire des traces douloureuses jusqu'aux temps les plus rapprochés de nous.

J'irai ici au devant d'une objection, moins parce que je la crois fondée que parce que je présume qu'elle sera faite. On pourrait être tenté de dire que ce sont les Hyksos eux-mêmes qui se trouvent désignés sous ce titre de „rois de la Basse-Égypte“. Mais il faut observer tout d'abord que le groupe hiéroglyphique contenant cette expression „les rois de la Basse-Égypte“ est un titre honorifique que les Égyptiens n'auraient accordé à aucun prix aux rudes usurpateurs étrangers qui mettaient le pays à feu et à sang et tenaient ses fils asservis. Plus tard, lorsque les Hyksos furent *égyptianisés*, on peut fort bien leur avoir appliqué ce titre d'honneur; mais avant qu'on en vint là il fallait qu'ils ne fussent plus aux yeux des Égyptiens des étrangers détestés. Quand les années eurent effacé cette impression le sculpteur égyptien put leur accorder le titre de „rois de la Basse-Égypte.“ Mais cette dernière période de la domination des Hyksos ne saurait être mise en parallèle avec l'invasion violente des Lybiens en Égypte sous le règne de Ménéphthès. La première période seule de la domination des Hyksos se rapproche de cet événement. En second lieu, le contenu de la ligne 9, que je regarde, — et j'insiste fortement sur ce point, — comme se rattachant intimement à la ligne 39, ne permet en aucune façon d'appliquer aux Hyksos l'expression „les rois de la Basse-Égypte.“ Car il est rapporté dans ce passage que les rois de la Basse-Égypte étaient dépourvus de soldats et de troupes merce-

naires. Impossible de dire cela des Hyksos, qui n'avaient d'autre moyen que les armes pour se maintenir en possession du pays qu'ils venaient de conquérir par les armes, tandis que cette phrase dépeint jusqu'à l'évidence l'impuissance des rois indigènes vis-à-vis du vainqueur étranger.

Si j'insiste longuement sur ce point, c'est qu'il met en lumière une période obscure et très-contestée de l'histoire d'Égypte, et vient corroborer d'une manière inattendue des vues déjà mentionnées dans ma *Chronologie égyptienne*,¹⁾ où je dis en effet:

Je pose en fait que les Hyksos, ayant envahi l'Égypte l'an 2108 av. J.-C., s'emparèrent d'une grande partie du pays. Leur invasion mit fin à la domination de la XII^e dynastie. La XIII^e dynastie, qui se maintint simultanément avec les Hyksos, jouissait selon toute apparence d'une indépendance à peu près complète dans la Haute-Égypte, tandis que la Basse-Égypte était gouvernée par la XIV^e dynastie, établie peut-être dans cette partie du pays comme dynastie vassale des Hyksos, peut-être aussi s'y maintenant en dépit d'eux dans des districts écartés. Manéthon ne reconnaît comme légitime que la XIV^e dynastie, c'est la seule qui soit inscrite sur ses listes des dynasties du royaume d'Égypte, dont il exclut aussi bien la XIII^e dynastie, en qualité de thébaine, que les Hyksos, comme de grossiers et cruels usurpateurs.

Mais lorsque la XIV^e dynastie s'éteignit après une durée de 184 ans, les rois Pasteurs étaient devenus presque entièrement égyptiens. Pendant ce laps de temps, leurs mœurs s'étaient adoucies, ils étaient arrivés à un plus haut degré de culture, et ces circonstances, jointes à un déploiement simultané de puissance matérielle, les firent reconnaître comme souverains légitimes de la Basse-Égypte. Tels sont les six rois Pasteurs que nous trouvons

¹⁾ *Aegyptische Chronologie*, p. 63 et suiv.

dans la XV^e dynastie désignés sous leurs propres noms, et que Manéthon a inscrits sur ses listes comme une des dynasties de l'empire. Les six rois Pasteurs régnèrent 284 ans; si l'on y ajoute les 184 ans de la XIV^e dynastie, on trouvera que la domination des Pasteurs avait duré de fait, à l'expiration de la XV^e dynastie, 468 ans. La XIII^e dynastie, qui régnait en même temps dans la Haute-Égypte, et dont la durée est fixée à 453 ans, cessa donc d'occuper le trône 15 ans avant la XV^e dynastie au moment, probablement, où les Hyksos étendirent leur domination sur l'Égypte entière.

Cependant cette domination ne dura que 15 ans. La puissance des rois Pasteurs reçut un échec; une nouvelle dynastie thébaine, la XVII^e, s'empara du pouvoir et régna 43 ans simultanément avec les Pasteurs. Au bout de ces 43 ans les Pasteurs se trouvaient donc avoir dominé sur l'Égypte pendant 511 années (468 + 43). Mais à cette époque la XVII^e dynastie les repoussa jusque dans le Delta, où ils se maintinrent 108 ans, principalement à l'aide de la place forte d'Avaris.

La dynastie indigène réussit enfin à s'emparer de cette forteresse et ce glorieux événement inaugura une ère de grandeur brillante indiquée dans les listes par l'avènement d'une nouvelle dynastie, la XVIII^e. Dans un résumé sur la domination des Hyksos, Manéthon conclut qu'elle s'est étendue, sous 32 rois, jusqu'à la 43^e année de la XVII^e dynastie et a duré en tout 511 ans. C'est sans doute à cette donnée que nous devons la XVI^e dynastie, qu'il faut en conséquence considérer comme simultanée, puisque dans ces 511 ans sont comprises les années de règne des XIV^e, XV^e et d'une partie de la XVII^e dynasties.

C'est sur la première partie de cette citation que je désire surtout appeler l'attention du lecteur. Les remarques qu'elle présente se trouvent, me semble-t-il, assez bien d'accord avec notre inscription. Ces souverains de la Haute-Égypte, trop faibles pour

chasser l'ennemi du territoire de la Basse-Égypte appartenait donc à la XIII^e dynastie, résidant à Thèbes; à la XIV^e dynastie, qui régnait en même temps, appartenait ces rois de la Basse-Égypte „établis peut-être par les Hyksos,“ ainsi que je le fis remarquer déjà en 1863, en qualité de souverains-vassaux, chargés de servir d'intermédiaire entre la nation égyptienne et ses vainqueurs, mais privés de leur armée par ces derniers et retenus en quelque sorte prisonniers dans leurs cités; enfin, ces usurpateurs étrangers devaient être les Hyksos, qui, jusqu'à ce que leur puissance se fût consolidée et régularisée, durent se contenter de gouverner le pays à l'aide de rois indigènes dont ils s'étaient constitués les suzerains. Cet ordre de choses se perpétua pendant les 184 ans que dura la XIV^e dynastie.

M. le professeur Brugsch, dans son *Histoire d'Égypte*,¹⁾ classe comme suit les dynasties de cette époque:

| Rois dans la Haute-Égypte: | Rois dans le Basse-Égypte: |
|--|--------------------------------------|
| XIII ^e dynastie diospolitaine | XIV ^e dynastie xôte 76 |
| 60 rois, durée . . 453 ans. | rois, durée . . . 484 ans. |
| XV ^e dynastie diospoli- | XVII ^e (dynastie des Hyk- |
| taine x rois, durée 250 — | sos) Première dyna- |
| XVI ^e dynastie thébaine | stie 6 rois, durée 260 — |
| 5 rois, durée . . 190 — | II ^e dynastie x rois, du- |
| XVIII ^e dynastie diospo- | rée 251 — |
| litaine durée jusqu'à | expulsion des Hyksos |
| l'an 22 de Totmes III 102 — | par Totmes III. |
| 995 ans. | 995 ans. |

Pas plus que précédemment, je ne puis tomber d'accord au sujet de ce classement avec l'égyptologue distingué qui a rendu de si grands services à notre science; mais je suis persuadé qu'il ne m'en voudra pas de cette dissidence. Je ne répèterai pas ici les

¹⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte* Leipzig 1859, p. 72.

raisons qui me semblent s'opposer à ce qu'on renvoie avant l'invasion des Hyksos les XIII^e et XIV^e dynasties contemporaines. Je ne m'arrêterai pas non plus à faire observer que M. Brugsch, pour ce qui concerne les XV^e et XVI^e dynasties, a suivi Eusèbe, source fort contestée à cet égard; ni que cette XVII^e dynastie, inscrite par M. Brugsch sur son tableau, ne se retrouve dans aucune des listes manéthoniennes. Mais il est un point sur lequel je désire appeler l'attention, c'est que les lignes 9 et 39 de notre inscription, si je les ai bien interprétées, témoignent contre le classement du célèbre égyptologue allemand. Car si nous retrouvons bien chez M. Brugsch l'indication de dynasties de la Haute-Égypte contemporaines avec la domination des Hyksos, savoir les XV^e et XVI^e dynasties, en revanche ces souverains de la Basse-Égypte tenus par les Hyksos dans un état d'assujettissement ne sont point représentés sur le tableau dynastique de M. Brugsch. Mon classement, par contre, comme je viens de le prouver, tombe d'accord avec les données historiques contenues dans notre inscription, et je vois là une nouvelle preuve de son exactitude.

Une seule objection paraît décisive contre mon classement. On a trouvé à Tanis (Avaris, Sâh), capitale des rois Pasteurs, des statues représentant des rois de la XIII^e dynastie. M. Mariette dit, après avoir cité ces monuments:¹⁾ „Évidemment si, dès la fin de la douzième dynastie, les Pasteurs s'étaient établis à Avaris, des rois vaincus et proscrits comme Sévékhotep et Ra-smenkh-ka ne se seraient pas dressé des statues dans le temple de cette ville, et il me paraît ainsi hors de doute que la chronologie doit désormais placer les 511 ans des Pasteurs entre le commencement de la dix-huitième dynastie et une série de rois qui mènent très-vraisemblablement les listes royales jusqu'à la fin de la quatorzième.“

¹⁾ *Revue archéologique*, Nouvelle série III, p. 103.

Dans un autre endroit le même auteur répète énergiquement sa protestation. „Selon quelques auteurs modernes,“ il nous dit,¹ „la XIV^e dynastie aurait régné dans la Basse-Égypte pendant que les rois de la XIII^e régnaient dans la Haute.² Mais cette assertion est contredite par les statues du Musée de Boulaq, qui représentent des rois de la XIII^e dynastie, et qui ont été trouvées à Sâh. Il est évident que, si les rois de la XIII^e dynastie avaient été relégués dans la Haute-Égypte, ils n'auraient pas orné de leurs images les temples placés sous la domination d'une dynastie rivale.“

Mais cette objection, si fondée et si raisonnable qu'elle paraît être, n'est en réalité nullement décisive. Car le fait que quelques statues des pharaons de la XIII^e dynastie se trouvent à Tanis ne prouve point que ces mêmes pharaons aient régné dans cette ville, pas plus que les monuments égyptiens qui se trouvent à Paris ou à Londres ne prouvent que les pharaons représentés par eux aient régné à Paris ou à Londres. On convient généralement que les rois Pasteurs peu à peu se laissèrent *égyptianiser*, il vint donc un temps où ils commencèrent à prendre goût aux arts égyptiens sans toutefois posséder encore les moyens de les cultiver. Cela admis, aurait-il quelque chose d'étonnant, si les Hyksos se sont emparés des chefs-d'œuvre de l'art égyptien et surtout des statues des pharaons vaincus et les ont portés comme des trophées dans leur capitale, qu'ils en embellirent?

Cette supposition explique, je pense, suffisamment la présence des monuments pharaoniques à Tanis et je la crois correcte, d'autant plus qu'elle peut seule expliquer aussi un autre fait, autrement à peu près incompréhensible.

¹) Mariette-Bey, *Aperçu de l'histoire ancienne d'Égypte*. Paris 1867. p. 26.

²) Cette contemporanéité est définitivement prouvée, nous l'avons déjà vu, par l'inscription historique du pharaon Menephtah.

Je veux parler de quelques autres considérations basées sur les fouilles de Tanis. On a découvert là les monuments suivants de la XII^e et de la XIII^e dynastie.¹⁾

- 1) Un colosse d'Amenemha I.
- 2) Deux colosses représentant Usertesen I en Osiris.
- 3) Une statue du temps d'Usertesen II.
- 4) Un colosse assis de Ra-sâ-nefer Sebekhotep de la XIII^e dynastie.
- 5) Deux statues du pharaon Ra-smenx-ka Mermenviu, un roi de la XIII^e dynastie dont le cartouche se retrouve probablement sur les fragments no.s 76 et 78 du papyrus de Turin.

D'après l'opinion de M. Mariette il résulte de ces fouilles que les monuments et les annales égyptiennes sont en désaccord. Josèphe, l'historien juif, nous raconte l'invasion des Pasteurs d'après Manéthon de la manière suivante:²⁾

„Il y eut un roi nommé Amuntimaïos, au temps duquel Dieu, pour je ne sais quel motif étant plus irrité contre nous, des hommes de race ignoble venus du côté de l'orient remplis d'audace, se jetèrent inopinément sur ce pays, et le subjuguèrent facilement et sans combat. Après la soumission de ses princes, ils incendièrent avec cruauté les villes, et renversèrent les temples des dieux; de plus, ils se conduisirent de la manière la plus barbare contre les habitants du pays, faisant périr les uns, et réduisant en esclavage les femmes et les enfants des autres.“

M. Mariette au contraire dit:³⁾ „Ce jugement (de Manéthon) est-il celui que l'histoire doit définitivement porter sur la période à laquelle les Hyksos ont donné leur nom? Les colosses de Sân

¹⁾ A. Mariette, *Lettre à M. le Vic. de Rougé*; *Revue archéologique* N. S. V, p. 297 ss. Cf. Mariette-Bey, *Notice des principaux monuments du Musée de Boulog*, p. 320 ss.

²⁾ Josephus c. Apion I, 14.

³⁾ *Revue archéologique*, N. S. V. 302.

répondront à cette question. Par eux nous saurons, en effet, que loin d'avoir anéanti jusqu'au souvenir des rois égyptiens qu'ils avaient détrônés, les Pasteurs n'ont pas même infligé à leurs cartouches la flétrissure du martelage; que loin d'avoir renversé, démoli ou mutilé leurs statues, ils admettaient au contraire ces mêmes statues à l'honneur de figurer dans leurs propres temples. Parcourez les ruines d'Avaris, et vous n'y trouverez ni un nom de roi, ni même un nom de dieu effacé par les Pasteurs, et cependant combien de traces d'une pareille vengeance ne rencontrons-nous pas à des époques réputées moins désastreuses pour l'Égypte! Si déjà, il y a un an, sur le seul témoignage de quelques monuments épars, nous pouvions dire que l'histoire a mal jugé les Hyksos, à plus forte raison devons-nous donc rendre à ces étrangers la justice qui leur est due, maintenant qu'avec les colosses récemment exhumés du sol de Tanis les preuves sont arrivées plus concluantes et plus nombreuses.“

A l'égard de ce désaccord M. de Rougé ajoute: ¹⁾ „On peut très-bien concilier le respect des monuments anciens qui faisaient la splendeur d'Avaris au moment où elle devint la capitale des rois Pasteurs, avec les désordres dont se plaignent les Égyptiens.“ Mais l'illustre académicien ne nous apprend pas de quelle manière il faut expliquer le désaccord. C'est ce que fait M. Chabas quand il dit: ²⁾ „Il ne faut pas perdre de vue que l'annaliste égyptien attribue tout spécialement ce régime barbare au temps de la conquête et aux six premiers règnes des rois Pasteurs. A cette période de lutte sans trêve de ces envahisseurs contre les Égyptiens dispersés succédèrent des temps plus calmes, pendant lesquels la paix subsista entre les deux races.“

¹⁾ *Ibidem* p. 304.

²⁾ Chabas, *Les Pasteurs en Égypte*, p. 30.

Cependant quoique l'observation du savant égyptologue soit très-juste, elle n'explique pas la difficulté révélée par M. Mariette. Car si les statues des pharaons de la XII^e et de la XIII^e dynastie trouvées à Tanis y ont été érigées *avant* l'invasion des Pasteurs, il s'ensuit nécessairement que les Pasteurs les ont respectées pendant leur invasion, puisqu'elles se sont conservées jusqu'à nos jours. Il faudrait donc conclure de là qu'en aucun temps, pas plus au commencement qu'à la fin de leur domination, les Pasteurs n'„incendiaient avec cruauté les villes“ et ne „renversèrent les temples des dieux.“ Le désaccord entre les monuments et les annales égyptiennes subsiste par conséquent dans toute sa force.

Il faut certainement admettre ce que Manéthon nous raconte de l'invasion dévastatrice des Pasteurs; il n'est pas permis de le mettre en doute sans fortes preuves et cela d'autant moins ici que tout concorde à prouver que Manéthon a raison. Les documents originaux attestent que les Égyptiens ont gardé un vif souvenir du temps désastreux des Hyksos. M. Chabas a démontré¹⁾ qu'ils ont désigné leurs ennemis cruels sous le nom „le fléau,“ nom dans lequel il voit „un curieux et significatif commentaire du rapport de Manéthon concernant la cruauté des Pasteurs et les désastres dont ils ont frappé l'Égypte.“ L'inscription historique déjà citée qui raconte l'invasion des Libyens sous le pharaon Menephtah²⁾ nous fournit une allusion à ces temps malheureux durant lesquels les Hyksos devastèrent l'Égypte. „Elle appelle encore“ nous dit M. Chabas³⁾ „les Pasteurs de ce nom d'*aat*, Fléau, qui nous confirme le rapport de Manéthon en ce qui concerne le traitement cruel, qu'ils firent subir à l'Égypte.“

¹⁾ Chabas, *Mélanges égyptologiques* I, p. 29 et svv.

²⁾ Dümichen, *Historische Inschriften*. Cf. De Rongé, *Mémoire sur les attaques &c.*

³⁾ Chabas, *Les Pasteurs en Égypte*, p. 30.

Manéthon est donc soutenu par les documents originaux et a indubitablement raison dans son récit de l'invasion cruelle des Pasteurs. Mais la chose étant ainsi, il serait bien étonnant, si les ennemis barbares qui vinrent se heurter avec toute l'impétuosité d'une première attaque contre les contrées dans lesquelles la ville d'Avaris devait être située, y eussent épargné les monuments de l'art égyptien qui représentaient l'image et la majesté de leurs ennemis, les pharaons de l'Égypte. Cependant toutes ces difficultés disparaissent, si l'on épouse l'opinion que j'ai avancée, que les rois Pasteurs longtemps après l'invasion, quand ils commencèrent à apprécier les produits de l'art égyptien, ont rassemblé des autres contrées de l'Égypte les statues et les autres monuments des rois précédents et contemporains pour en embellir leur capitale, y sculptant en même temps leurs propres noms et titres royaux à côté de ceux des pharaons indigènes.

Cette opinion peut être appuyée par une autre observation. Manéthon nous apprend que les Hyksos ont fondé la ville d'Avaris.¹⁾ Ce rapport paraît être en désaccord avec le récit qui se lit chez Josèphe: „Ayant trouvé, dans le nome séthroïte, une ville d'une situation très-favorable, à l'orient de la branche bubastite du Nil, laquelle d'après une ancienne tradition théologique était nommée Avaris, il (le roi Salatis ou Saïtès) la rebâtit et la munit de murailles très-fortes, en y plaçant pour la garder jusqu'à 240,000 hommes.“²⁾ Mais le désaccord n'est qu'apparent et les récits peuvent fort-bien être vrais l'un et l'autre. Car Manéthon chez Syncelle parle du temps de l'invasion; il dit que les Pasteurs, *pendant l'invasion*, ont fondé la ville d'Avaris, „de laquelle ils partirent pour

¹⁾ *Syncelli chronographia* 61, A: σ'. (Φοίνικες) καὶ ἐν τῷ Σεθροῖτῃ νομῷ πόλιν ἐκτίσαν, ἀφ' ἧς ὀρμώμενοι Αἰγυπτίους ἐχειρώσαντο.

²⁾ *Josephus contra Apionem* I, 14.

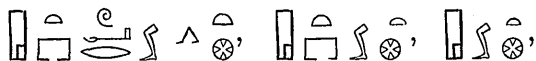
subjuguer les Égyptiens (αφ' ἧς ὁρμώμενοι Αἰγυπτίους ἐχειρώσαντο); les derniers mots n'auraient aucun sens, si le récit n'avait pas trait au temps de l'invasion. Manéthon chez Josèphe au contraire parle du temps de Saïtès, le premier roi Pasteur de la XV^e dynastie. J'ai dit plus haut que Saïtès régna sur les Pasteurs 184 ans après leur invasion en Égypte. Pendant les 184 premières années de leur domination les Hyksos ne regnèrent pas eux-mêmes sur l'Égypte, probablement parce qu'ils ne connaissaient pas assez les lois et les mœurs égyptiennes; ils avaient institué les descendants des rois indigènes comme rois vassaux qui régnaient en leur nom. Ce sont ces rois vassaux qui forment la XIV^e dynastie. Dès lors les Hyksos *égyptianisés* commencèrent à régner en personne, et ont été insérés par Manéthon parmi les rois égyptiens comme la XV^e dynastie. C'est la seule manière plausible d'expliquer cette partie des listes de Manéthon. Et c'est aussi ce que Manéthon a expressément indiqué. Après avoir parlé de l'invasion elle-même et du premier temps de la domination des Pasteurs, il ajoute: „*Enfin* ils firent roi l'un d'entr'eux dont le nom était Salatis.“¹⁾ Ce mot „*enfin*“ indique clairement qu'il s'écoula un espace de temps (il n'est pas expressément dit combien) entre l'invasion des Hyksos et l'avènement du roi Pasteur Salatis on Saïtès.

Il y a aussi un autre fait qui mérite d'être mentionné à cet endroit. Dans les *Nombres*²⁾ il est dit: „Or, Hébron avait été bâtie sept ans avant Tanis d'Égypte.“ Ces mots sont très remarquables et semblent indiquer une relation intime entre les villes Hébron

¹⁾ Jos. c. Ap. I, 14: πέρας δὲ καὶ βασιλέα ἕνα ἐξ αὐτῶν ἐποίησαν, ᾧ ὄνομα ἦν Σάλατις. C'est le mot πέρας, tandem, postremum, auquel je veux attirer l'attention du lecteur.

²⁾ *Nombres*, XIII, 22. Dans le Copte: **οτοϩ ιγκετ χεβρων η̅ϩ η̅ροουι ι̅πατοκετ τανιν δεη χεου.**

et Tanis. Mais Tanis était, selon l'opinion de MM. de Rougé, Brugsch et Mariette, seulement un autre nom de la ville d'Avaris ou d'Abaris. Or les noms Hébron, חֶבְרוֹן, et Abaris pourraient très-bien être identiques. Le dernier est hiéroglyphiquement écrit:



Ha-uar ou *Habar*. Le nom חֶבְרוֹן, Hébron, est une forme dérivée de חֶבֶר, *Heber* ou *Habar* qui sans doute représente la racine trilitère; car ן est seulement un affixe¹⁾. Nous voyons que le nom égyptien *Hauar* ou *Habar* et le nom hébreu *Heber* ou *Habar* sont, quant au son, tout-à-fait identiques²⁾, car ḥ égyptien correspond dans les transcriptions avec ח hébreu.³⁾ L'indication de la contem-

¹⁾ Gesenius, *Hebräische Grammatik*, Leipzig 1857, p. 161. Cf. שְׁמֶרֶן transcrit en Grec Σαμάρεια.

²⁾ On pourrait ici faire une objection. Dans le livre de Josué, XIV, 15 il est dit: וְיֵשׁ חֶבְרוֹן לְפָנִים קְרִית אַרְבַּע, qu'on traduit: „Or le nom de Hébron était auparavant Kirjath-Arbah.“ Mais M. Hengstenberg a démontré, il y a déjà longtemps, (*Beiträge zur Einleitung ins Alte Testament*, III, p. 187 ss. sous le nom Hébron) que ces mots ne prouvent nullement que le nom de Kirjath-Arbah fût plus ancien que le nom de Hébron. Je ne veux pas entrer dans les détails de cette question, mais seulement citer ce qu'en dit M. Keil (*Commentar über das Buch Josua* p. 278): „Das לְפָנִים bezieht sich eben so wie das: „bis auf diesen Tag“ (V. 14) auf die Zeit der Abfassung unsers Buchs, von der ab Kirjath Arba der „ehedem“ gebräuchliche Name war, so dass hieraus keineswegs folgt, der Name *Hebron* sei jünger gewesen als Kirjath Arba. Vielmehr war — wie *Hengstenb.* Beitr. III S. 187 ff. bündig erwiesen hat, Hebron der ursprüngliche Name der Stadt, und Kirjath Arba erst nach Abrahams Aufenthalte daselbst aufgekomen durch einen Riesen unter den Enakiten, die erst nach Abraham in dieser Gegend vorkommen, Namens *Arba*. welcher die Stadt nicht gegründet, sondern nur erobert und nach seinem Namen umbenannt hatte. Diesen neuen Namen behielt sie, bis nach ihrer Besitznahme durch Caleb die Israeliten dem ursprünglichen Namen *Hebron* wieder alleinige Geltung verschafften.“

³⁾ E. de Rougé, *Chrestomathie égyptienne*, I, p. 49; Reinisch, *Die ägyptischen Denkmäler in Miramar*, p. 298.

poranéité de ces villes, donnée bien exceptionnellement par les *Nombres*, et l'identité parfaite de leurs noms me font croire qu'il existait une connexion quelconque entre'elles. De telles coïncidences ne peuvent pas être fortuites.

Du reste, la connexion entre les villes Hébron et Abaris, qui résulte de ce que je viens d'observer, ne m'étonne pas beaucoup et je l'expliquerai de la manière suivante. Les Hyksos qui certainement étaient un peuple sémitique sont venus en Égypte de l'est. Peu de temps avant l'invasion ils auraient fondé la ville *Hébron* en Palestine et la première ville qu'ils bâtirent en Égypte après l'invasion ils auraient appelée avec le même nom *Habar* ou *Abaris*, „d'après une ancienne tradition théologique,“ comme Manéthon nous apprend¹⁾. La ville d'Avaris fut bâtie environ l'an 2100 av. J.-C., par conséquent Hébron doit avoir été bâtie peu de temps avant l'an 2100 av. J.-C. Si mon explication est d'accord avec les faits historiques, ainsi que je le crois, nous aurons une nouvelle preuve de ce que j'ai avancé plus haut que les Hyksos en vérité ont fondé la ville d'Avaris pour la première fois.

Pour le moment je ne parlerai pas des autres conclusions bien intéressantes que l'on pourrait tirer de la connexion des deux villes, bâties à peu près au même temps par le même peuple, l'une en Palestine, l'autre en Égypte.

Il y a donc, je crois, quelques motifs de penser que la ville d'Avaris a été fondée pour la première fois par les Hyksos pendant l'invasion et qu'elle a été rebâtie et fortifiée environ 200 ans plus tard par le roi Pasteur Salatis ou Saïtès.

Mais s'il est vrai, comme je le suppose, que la ville d'Avaris n'a pas existé avant le temps de Pasteurs, il devient impossible

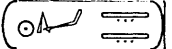
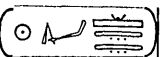
¹⁾ *Joseph. contra Apionem* I, 14.

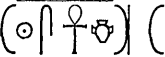
que les pharaons de la XII^e et de la XIII^e dynastie y aient érigé leurs statues avant l'époque de l'invasion. Toutefois, si l'on ne veut pas accepter l'opinion que j'ai avancée de la non-existence de la ville d'Avaris avant l'invasion des Hyksos, il faut au moins convenir qu'elle n'était avant ce temps qu'une petite ville de médiocre importance; car elle n'est pas mentionnée une seule fois, que je sache, dans les documents égyptiens antérieurs aux Hyksos, ce qui serait bien étonnant, si les pharaons de l'Ancien-Empire y avaient érigé les chefs-d'oeuvre de l'art égyptien. Donc les statues des rois de la XII^e dynastie n'ont pas été élevées à Avaris par ces pharaons eux-mêmes, car ou Avaris n'existait pas ou elle était une ville insignifiante. Ces statues, ainsi que celles qui appartiennent aux rois de la XIII^e dynastie, j'en suis convaincu, ont été transportées à Avaris par les Pasteurs *égyptianisés*.

En définitive, je crois pouvoir affirmer qu'on ne peut rien conclure quant au temps de l'invasion des Pasteurs de la circonstance que l'on a découvert des statues de la XII^e et de la XIII^e dynastie à Avaris.

Dans l'état actuel du papyrus de Turin il n'est point possible de rétablir la série des rois de la XIII^e et de la XIV^e dynastie dans son intégrité. Je renvoie le lecteur au tableau synoptique de ces deux dynasties ajouté à la fin de cet ouvrage. J'y ai rassemblé par conjecture les cartouches dont je suppose l'identité, et il faut nous contenter de cet arrangement provisoire jusqu'à ce qu'une découverte heureuse nous donne un jour la série complète. Les deux tables d'Abydos et celle de Saqqarah qui nous ont guidé jusqu'ici ne mentionnent malheureusement aucun des noms royaux des deux dynasties dont nous nous occupons en ce moment. Le côté droit de la chambre de Karnak nous présente une série de ces rois, mais vu l'agencement illogique ou tout au moins incompréhen-

sible de cette série elle ne nous est à peu près d'aucune utilité. De ses trente cartouches dix-huit seulement sont lisibles. Les autres monuments présentent dix-sept cartouches; mais comme dix cartouches dans les deux séries sont identiques, il nous ne reste que vingt-cinq cartouches hiéroglyphiques à comparer avec les cent et deux noms hiératiques du papyrus de Turin.

Le premier cartouche ()¹⁾, Ra-χu-to-ti¹⁾, est sans doute identique à ()²⁾, Ra-χu-toti, sous no. 51 de la chambre de Karnak²⁾. Je ne suis pas d'accord avec M. Lauth³⁾ pour croire que la place de ce cartouche dans la chambre de Karnak doive embarrasser; car la loi d'agencement de ce monument n'est pas encore découverte. Au nom d'intronisation Ra-χu-to-ti M. Brugsch a ajouté le nom de famille Sebekhotep;⁴⁾ mais je ne sais de quel droit.

Le sixième cartouche⁵⁾ ()⁵⁾, Ra-s-anχ-het, se retrouve au no. 34 de la chambre de Karnak. Le soixante-douzième cartouche⁶⁾ commence par Ra-s-anχ . . . , mais les derniers signes manquent, et il n'est pas prouvé que nous ayons ici le même nom Ra-s-anχ-het. Sur un monument du musée de Boulaq⁷⁾ se trouve mentionné un roi () ()⁶⁾, Ra-s-anχ-het Amenī-Antef-Amenemha, qui doit être identique à notre Ra-s-anχ-het.

¹⁾ 1^{er} roi du fragment no. 72 du papyrus de Turin, no. 98 du tableau.

²⁾ Je cite les nos d'après la publication de M. Lepsius: *Auswahl der wichtigsten Urkunden*, Taf. I.

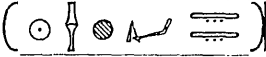
³⁾ Lauth, *Manetho* p. 236.

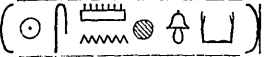
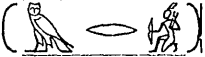
⁴⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte*, pl. VII, no. 110

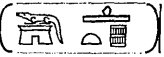
⁵⁾ VI^e roi du fragment no. 72 du papyrus de Turin, no. 103 du tab.

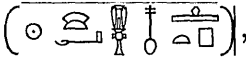
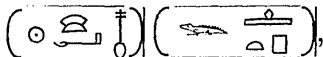
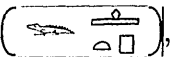
⁶⁾ IV^e roi du fragment no. 101 du papyrus, no. 169 du tab.

⁷⁾ *Dictionnaire de noms*, no. 285. Cf. Mariette-Bey, *Notice* p. 97.

Le quinzième cartouche¹⁾ peut être lu  () Ra-χem-χu-to-ti Sebekhotep, et il est sans doute identique à Ra-χem-χu-toti de la chambre de Karnak (no. 35) et à Ra-χem-χu-toti Sebekhotep des monuments²⁾.

Le dix-septième cartouche³⁾, je le lis sans beaucoup d'hésitation  () Ra-smenχ-ka Mermenviu, et le crois identique au même nom qui se trouve sur les deux colosses retrouvés à Tanis.

Le vingtième cartouche⁴⁾ n'est pas complet et la lecture en est incertaine. Cependant je le lis avec M. Lauth  () Ra-χem-s.uat'-toti Sebekhotep, quoique le troisième signe puisse aussi bien être , ka, que , s.uat'. On retrouve ce nom plusieurs fois⁵⁾.

Si les trois cartouches no.s 21—23⁶⁾ peuvent se lire, comme il est probable, , Ra-s'a-seχem Neferhotep, , Ra-Hathor-si, et  () Ra-s'a-nefer Sebekhotep, ils nous représentent probablement le père et les deux fils dont M. Brugsch parle dans son Histoire d'Égypte⁷⁾. On retrouve deux d'entr'eux dans la chambre de Karnak sous les no.s 37 et 38.

¹⁾ VI^e roi du fragm. no. 76 et II^e roi du fragm. no. 78 du *papyrus*, no. 112 du tab.

²⁾ Lepsius, *Königsbuch* no. 189.

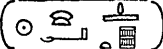
³⁾ Dernier roi du fragment no. 76 et le IV^e du frag, no. 78 du *pap.*, no. 114 du tab.

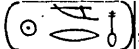
⁴⁾ Voyez le fragment no. 79 du *papyrus*, no. 117 du tab.

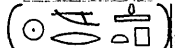
⁵⁾ *Dictionnaire* no. 385; Lepsius *Kgsb.* no. 190; Mariette-Bey, *Notice*, p. 191, no. 521.

⁶⁾ Voyez le fragment no. 79 du *papyrus*, no.s 118—120 du tab.

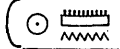
⁷⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte*, p. 73 et sv. Cf. aussi *Dictionnaire* no. 557 et Lepsius *Kgsb.* no.s 201, 203 et 210.

L'identité du pharaon () , Ra-s'a-hotep,¹⁾ avec le roi du même nom qui se trouve dans la chambre de Karnak (no. 41) et sur les monuments²⁾ ne doit pas être douteuse. On lit le même nom sur un scarabée trouvé à Abydos³⁾.

Le vingt-huitième cartouche () , Ra-meri-nefer,⁴⁾ nomme sans aucun doute le roi Ra-meri-nefer Aï des monuments⁵⁾, qui nous apprennent le nom de famille de ce roi. Le même pharaon est mentionné avec ses deux noms sur un scarabée, cité par M. Mariette⁶⁾.

Le vingt-neuvième cartouche () , Ra-meri-hotep,⁷⁾ détermine la place que doit occuper dans la série de ces rois le pharaon Ra-meri-hotep de la chambre de Karnak (no. 52) et le Ra-meri-hotep Ana, dont M. Lauth nous apprend le nom de famille, Ana⁸⁾.

Le soixante-dix-huitième cartouche⁹⁾ () , Ra-s'a . . . , dont le dernier signe manque, est peut-être identique à () , Ra-s'a-anx, de la chambre de Karnak (no. 40) et Ra-s'a-anx Sebek-hotep des monuments¹⁰⁾.

Le quatre-vingt-cinquième cartouche¹¹⁾ () , Ra-men . ,

¹⁾ Fragment no. 81 du *papyrus*, no. 123 du tab.

²⁾ Lepsius, *Königsbuch*, no. 211.

³⁾ Mariette-Bey, *Notice*, p. 191 no. 520.

⁴⁾ III^e roi du fragment no. 81 du *papyrus*, no. 125 du tab.

⁵⁾ Lepsius, *Kgsb.* no. 218.

⁶⁾ Mariette-Bey, *Notice* p. 192, no. 522. Cf. *ibidem* no. 523, un scarabée avec le nom d'intronisation Ra-meri-nefer.

⁷⁾ IV^e roi du fragment no. 81 du *papyrus*, no. 126 du tab.

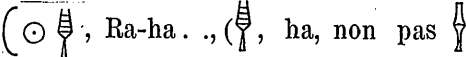
⁸⁾ Lauth, *Manetho*, p. 239 no. 30.

⁹⁾ X^e roi du fragment no. 101 du *papyrus*, no. 175 du tab.

¹⁰⁾ Lepsius, *Königsbuch*, no. 212.

¹¹⁾ IV^e roi du fragment no. 108 du *papyrus*, no. 182 du tab.

pourrait être identique au roi , Ra-men-s'au Anhet dont j'ai trouvé les cartouches sur une stèle du musée de Boulaq¹⁾,

Deux cartouches, le quatre-vingt-neuvième et le quatre-vingt-dixième²⁾, et peut-être aussi le quatre-vingt-huitième, commencent par: ; les autres signes manquent. Un de ces cartouches, notamment le dernier, correspond

vraisemblablement à ,

Ra-ha-s. s'eta toti Sebek-m-sau.f, dont le papyrus Abbott nous donne les cartouches³⁾. Je serais tenté de lire les noms d'intronisation

des deux autres , *Sebekemsaf*⁴⁾, l'un ,

Ra-ha-χru-meru, au lieu de *Ra-χem-χru-meru*, et l'autre ,

Ra-ha-uat'-s'au au lieu de *Ra-χem-uat'-s'au* et de les identifier avec les deux autres pharaons du fragment no. 126 du *papyrus de Turin*,

dont les cartouches commencent par *Ra-ha* . . . Ces rois portaient tous trois le même nom de famille *Sebekemsaf*, ils appartenait donc à la même famille, et comme le nom d'intronisation du *Sebekemsaf* du *papyrus Abbott* commençait certainement par *Ra-ha* . . .,

il y a lieu de croire au sujet du nom d'intronisation de ses deux parents qu'il commençait aussi par *Ra-ha* . . . Il faut cependant convenir que le no. 48 de la chambre de Karnak et le cartouche publié par M. Lepsius *Königsbuch* no. 216 portent tous les deux *Ra-χem-uat'-s'au*, tout comme j'ai cru lire *Ra-χem-χru-meru* dans

¹⁾ *Dictionnaire* no. 528,

²⁾ II^e et III^e rois du fragment no. 126 du *papyrus*, no.s 186 et 187 du tableau.

³⁾ *Papyrus Abbott* pl. III, l. 1. *Dictionnaire* no. 1355.

⁴⁾ Lepsius *Königsbuch* no. 216 et *Dictionnaire* no. 351.

l'inscription citée dans mon *dictionnaire* no. 351. Mais on sait que , *ha*, et , *χem*, se confondent facilement, et j'ai quelque motif de lire les trois cartouches d'intronisation *Ra-ha* . . . et de les identifier avec les trois premiers cartouches du fragment no. 126 du *papyrus de Turin*; toutefois sous toutes réserves.

Je ne puis rien dire de certain quant à la place relative des autres cartouches connus, les nos 33, 39, 45, 59, 42, 53, 46, 44 et 54 de la chambre de Karnak. Ils appartiennent à cette série, c'est tout ce que nous savons. Je les ai insérés par conjecture dans le tableau synoptique sans pouvoir garantir l'exactitude de ce placement.

La série des rois dont nous nous occupons à présent contient cent deux cartouches, sans compter ceux qui ont disparu dans les lacunes ou se trouvent sur d'autres fragments du papyrus qui appartiennent probablement à la même série. C'est sans doute à deux dynasties, la XIII^e et la XIV^e, qu'il faut attribuer ces rois. Manéthon comptait 60 rois dans la XIII^e dynastie et 76 rois dans la XIV^e. Il est bien possible que le papyrus de Turin en ait compté autant, car outre les cent deux cartouches cités plus haut il y a assez d'espace pour les trente-quatre qui nous manquent. Aussi M. Lauth a-t-il vu dans cette série les pharaons de la XIII^e et de la XIV^e dynastie. Il fait commencer la XIII^e dynastie à       , *Ra-χutoti*, (le premier roi de cette série) et la termine à *Ra-neb-em(?)vutu* (le cinquante-sixième roi) que l'égyptologue de Munich, en intercalant quatre rois dans différentes lacunes, regarde comme le soixantième, de sorte qu'il a heureusement obtenu concordance avec Manéthon qui attribue soixante rois ¹⁾ à la XIII^e dynastie. Il commence la XIV^e dynastie par                 , *Ra-s-heb* (le cin-

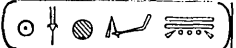
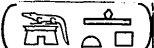
¹⁾ Lauth, *Manetho* p. 241.

quante-septième roi de notre série) et la termine par le dernier pharaon du fragment no. 123 du papyrus, auquel il donne le numero 76 ¹⁾. M. Lauth croit aussi être d'accord pour cette dynastie avec les listes Manéthoniennes, ayant retrouvé le nombre de 76 rois attribués par Manéthon à la XIV^e dynastie. Il est possible que cet arrangement soit juste, mais la concordance est ici trop facile à obtenir pour prouver quelque chose. Cependant mon savant ami a sans doute raison au fond, car il est certain que le papyrus nous donne au moins approximativement le même nombre de rois que celui que Manéthon a attribué à ces deux dynasties. Mais si M. Lauth a fait commencer la XIV^e dynastie au cinquante-septième roi *Ra-s-heb* parce que le papyrus a ajouté au nom de ce roi la légende  *iri-n-f-m suteniu*, „il a régné . . .“, légende qui indique généralement le commencement d'une colonne, d'une dynastie ou d'une rubrique, il faut observer que la même légende se lit du moins deux fois précédemment dans notre série, p. ex. au douzième et au vingt-huitième cartouche où elle ne peut indiquer le commencement d'une colonne, et elle peut avoir disparu plusieurs fois dans les lacunes dont ce papyrus est malheureusement hérissé. On pourrait donc diviser cette série de cent deux, ou si l'on veut, de cent trente-six rois en plusieurs dynasties.

Je serais tenté d'expliquer la répétition de cette légende par la supposition que le papyrus a divisé les rois de la XIII^e et de la XIV^e dynastie en groupes divers qui sont insérés alternativement dans ses colonnes, de sorte qu'à deux groupes, l'un de la XIII^e et l'autre de la XIV^e dynastie, en ont succédé deux autres dont l'un appartenait également à la XIII^e et l'autre à la XIV^e dynastie.

Parlons d'abord des groupes de la XIII^e dynastie. Le groupe

¹⁾ Lauth, *Manetho* p. 246.

qui comprend les no.s 112—124 nous énumère bien certainement les pharaons de cette dynastie qui régnait dans la Haute-Égypte. Le roi  , *Ra-chem-χu-toti Sebekhotep*, (no. 112) a fait sculpter sur les rochers voisins de Semné, plusieurs inscriptions indiquant les hauteurs du Nil;¹⁾ donc il a régné dans la Haute-Égypte. Le roi , *Ra-s'a-seχem Neferhotep* (no. 118) est mentionné avec une grande partie des membres de sa famille sur les rochers de la première cataracte²⁾. Celui-ci et ses deux fils , *Ra Hathor-Si*, et , *Ra-s'a-nefer Sebekhotep*, régnaient ainsi sans doute également dans la Haute-Égypte. Il est généralement admis que les *Sebekhotep* et les *Neferhotep* appartenaien à la XIII^e dynastie et qu'ils régnaient en Haute-Égypte; les faits que nous venons de citer prouvent que cette opinion est fondée. Je pense donc que personne ne s'opposera à ce que nous regardions le groupe des numéros 112—124 comme représentant des rois de la XIII^e dynastie, régnant en Haute-Égypte.

Je parlerai maintenant d'un autre groupe, celui qui se trouve sur le fragment no. 126 du papyrus et comprend les no.s 185—193 de notre série. Si l'identité des trois *Sebekemsaf* avec les trois premiers cartouches commençant par  . . ., *Ra-ha* . . ., était définitivement prouvée, nous serions certains, d'avoir de nouveau affaire à des rois de la XIII^e dynastie qui régnaient en Haute-Égypte. Car le papyrus Abbott nous apprend que le tombeau de l'un de ces rois, *Ra-ha-s.s'eti-toti Sebekemsauf*, se trouvait à Thèbes;³⁾ donc il a régné dans cette partie de l'Égypte. Nous en pouvons dire autant

¹⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte* p. 73. Cf. *Lepsius Denkmäler*. II, 151.

²⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte*, p. 73.

³⁾ *Papyrus Abbott*, publié par Chabas, III, 1.

du roi *Ra-ha(?)* *χru meru Sebekemsaf*, dont la statue, d'après le témoignage de M. Mariette, a été retrouvée à Abydos¹⁾ Comme nous l'avons déjà vu, M. le Professeur Lauth regarde les rois du fragment no. 126 du papyrus comme appartenant à la XIV^e dynastie et conséquemment comme régnant dans la Basse-Égypte; mais si les trois premiers cartouches commençant par *Ra-ha* . . . énumèrent les trois *Sebekemsaf*, ainsi que je le crois, il s'ensuit que tous les pharaons de ce fragment (no.s 185—193) appartenaient à la XIII^e dynastie et régnaient en Haute-Égypte. Mon opinion est appuyée par le dernier cartouche (no. 193). Il n'est pas complet, mais les signes hiératiques de la fin peuvent sans aucune hésitation être transcrits , la ville de Thèbes. Je sais bien que M. Lauth les a transcrits par , *hen.t*²⁾ et M. Brugsch par , *χru*;³⁾ mais si l'on compare les signes dont nous parlons ici avec le groupe hiératique pour , qui se trouve dans d'autres documents⁴⁾, on sera bientôt convaincu, je pense, qu'on ne peut transcrire et traduire les derniers signes de notre cartouche autrement que par , la ville de Thèbes. Le caractère local de ce nom prouve évidemment que le pharaon qui le portait a régné à Thèbes; il est donc probable que les autres rois de ce groupe ont régné dans la même ville.

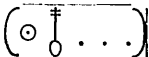
Quant au groupe dans lequel se trouve le cartouche , *Ra-s'a* . . . (no. 173 à no. 178) on peut y voir des rois de la XIII^e dynastie. Nous en pourrions être sûrs, si le roi *Ra-s'a* . . ., ainsi que je l'ai supposé, était en vérité identique à *Ra-s'a-anx* de

¹⁾ Mariette-Bey, *Notice &c.* p. 65 no. 19. Cf. *Dictionnaire* no. 351.

²⁾ Lauth, *Manetho*, p. 72 & 244.

³⁾ Brugsch, *Histoire d'Égypte*, pl. X, no. 219.

⁴⁾ Voyez p. ex. *Papyrus Abbott* I, 5; V, 12; *Deux papyrus hiératiques de Turin*, pl. IV, 1, où le groupe hiératique désignant la ville de Thèbes est tout-à-fait identique au groupe de notre cartouche.

la chambre de Karnak¹⁾ et à *Ra-s'a-anx Sebekhotep* des monuments;²⁾ car les *Sebekhotep* appartenaient à la XIII^e dynastie. Si ces cartouches sont identiques, il faut supposer qu'un nouveau groupe des rois de la XIII^e dynastie commence à , *Ra-nefer* . . . (no. 173) et continue par la série de rois qui se trouve sur le fragment no. 126 du papyrus (no.s 185—193). Des rois du fragment no. 108 je ne sais rien dire; si la place que j'ai donnée à ce fragment est juste, ce que je ne puis pas assurer, les rois qu'il mentionne doivent appartenir au même groupe de la XIII^e dynastie.

Il y a encore quelques autres groupes appartenant à la XIII^e dynastie p. ex. celui qui se termine au no. 153³⁾ et qui commence probablement dans la colonne précédente. Quelques-uns aussi ont sans doute disparu dans les lacunes du papyrus.

Si mon classement des groupes de la XIII^e dynastie est juste, il s'ensuit qu'ils sont dispersés sur toute la série dont nous nous occupons à présent, et sont entremêlés avec ceux d'une autre dynastie. Cette dynastie ne peut être que la XIV^e qui régnait sous les Hyksos en Basse-Égypte simultanément avec la XIII^e dynastie en Haute-Égypte.

En essayant de déterminer les groupes de la XIV^e dynastie, je me sens embarrassé, car à défaut de preuves convaincantes il faut me contenter d'hypothèses. Il va sans dire que je ne les donne pas pour plus qu'elles ne valent.

Un groupe de cette dynastie commence, je pense, à , *Ra-meri-nefer* (no. 125) dont le cartouche de famille se lit .

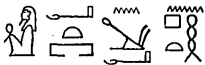
*Az*⁴⁾. Le papyrus ajoute après le cartouche: .

¹⁾ Lepsius, *Auswahl*; *Die Königsreihen von Karnak* no. 40.

²⁾ Lepsius, *Königsbuch*; no. 212.

³⁾ III^e cartouche du fragment no. 97 du papyrus.

⁴⁾ Lepsius, *Königsbuch* no. 218.

ari nef em suteniu, „il a régné,“ mots qui indiquent une coupure, et ici probablement le commencement d'un nouveau groupe. Le nom d'*Aï* se trouve sur des monuments memphitiques, p. ex. sur les stèles que j'ai insérées dans mon dictionnaire sous les nos 263 et 500. Sur la première stèle sont nommés deux  „gardien de la maison des charrues de Ptah,“ titre qui indique la localité de Memphis. Il en est de même pour l'autre stèle; ou l'on trouve un personnage qualifié , „attaché à Ptah,“ et un autre appelé *Hora*, également un nom memphitique. L'époque de ces stèles n'est pas indiquée, mais il n'est point invraisemblable qu'elles appartiennent à celle dont il est ici question. Peut-être M. Mariette pourrait-il nous donner quelques renseignements sur l'époque de la stèle no. 500 et sur l'endroit où elle a été trouvée. Elle porte le no. 86 au musée de Boulaq, mais elle n'est pas mentionnée dans la *Notice* de ce savant. En attendant, je regarde les deux stèles comme memphitiques et j'y vois un indice tendant à prouver que le nom d'*Aï* était memphitique.

Au même fragment du papyrus de Turin, qui nous donne le nom d'intronisation du roi *Aï*, se lit un autre cartouche (no. 129),¹⁾ dont la dernière partie est () *Hora*; un des signes hiératiques de la première partie est indécis. Plus haut quand nous parlions des cartouches de la VIII^e dynastie nous avons regardé le nom d'*Horus* comme un signe caractéristique des règnes memphitiques en opposition aux noms qui étaient en vogue parmi les rois thébains. Cependant je ne sais s'il en est de même quant au temps dont il est question ici. Comme on le sait, le dieu Horus était originairement regardé comme fils de la triade thinite. Mais le culte local des dieux de This ou d'Abydos fut transplanté à Mem-

¹⁾ VII^e cartouche du fragment no. 81 du *papyrus*.

phis par les rois Thinites de la I^{re} dynastie quand ils eurent fait de Memphis leur ville capitale, de sorte que les dieux locaux de This: Osiris, Isis et Horus et principalement ce dernier, à ce qu'il semble, furent vénérés à Memphis à peu près dès le commencement de l'empire égyptien. Le Sphinx de Gizéh est un souvenir encore vivant du culte du dieu Horus à Memphis aux temps les plus reculés de l'Égypte. Nous savons aujourd'hui que le Sphinx existait déjà sous le règne de Chéops et qu'il est la colossale image du dieu Armachis, une des principales formes d'Horus¹). Le dieu Horus était donc plus particulièrement vénéré à Memphis qu'ailleurs excepté peut-être à This. Aussi je rappellerai ce que j'ai fait remarquer plus haut, que quelques rois des six premières dynasties portaient le nom du dieu Horus. Cependant il est un fait que je ne dois pas passer sous silence, c'est que dans la chambre de Karnak quelques-uns des Antef sont qualifiés *Horus*. Si cette qualification était en usage aux temps des Antef et n'a pas été ajoutée après coup dans les temps postérieurs, il faut supposer que Horus était connu en Haute-Égypte comme symbole de la royauté déjà à la fin de la VI^e dynastie. Toutefois ce titre n'était vraisemblablement qu'une figure de l'écriture hiéroglyphique et il n'est nullement permis d'y voir cette intime connaissance du dieu, que son culte et l'adoption de son nom fait présumer.

Bien que je ne puisse pas prouver définitivement qu'à l'époque des XIII^e et XIV^e dynasties le nom d'*Horus* fût encore exclusivement en usage dans le nord de l'Égypte (excepté à Abydos) cela me semble tout au moins probable, et je citerai les monuments qui me paraissent venir à l'appui de mon opinion:

1) Une stèle du musée de Boulaq (Dict. no. 698) qui parmi

¹) (Mariette-Bey), *Itinéraire des invités aux fêtes d'inauguration du canal de Suez*, p. 41.

d'autres noms porte aussi ceux de  , Hora, et de    , Ptahmès. Le dernier nom indique la localité de Memphis et, d'après l'indication de M. Mariette ¹⁾, la stèle a en effet été trouvée à Memphis-Saqqarah. Dans son indication M. Mariette ajoute: „Epoque difficile à déterminer. Peut-être le monument est-il du règne de Khou-en-aten.“ Il pourrait cependant très-bien être d'une époque antérieure. Dans tous les cas on peut noter que le nom d'*Hora* se trouve avec le nom de *Ptah* sur un monument memphitique.

2) J'ai déjà cité une autre stèle du musée de Boulaq (Dict. no. 500), qui paraît être memphitique puisqu'un personnage y est qualifié: „attaché à *Ptah*.“ Sur ce même monument est représenté un autre personnage nommé  , Hora, nouvelle preuve que le nom d'*Hor* était memphitique.

3) Une stèle du musée de Leide (Dict. no. 475) cite un personnage portant le nom    , Ptah-s-anx, caractéristique de Memphis, et semble par conséquent être memphitique. Ici encore nous trouvons le nom  , Hora.

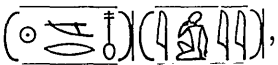
En faisant du nom d'*Horus* un nom memphitique, j'ai excepté une seule localité, celle d'Abydos. Horus était originairement un dieu thinite, on doit donc s'attendre à voir son nom usité dans ce lieu pendant toute la durée de l'empire égyptien. Comme preuves je citerai deux stèles (Dict. no.s 367 et 368). La première porte le nom , Hor, et la seconde le nom  , Hora. Toutes les deux ont été trouvées à Abydos et M. Mariette les attribue au temps de la XIII^e dynastie ²⁾. D'ailleurs, je ne dois pas oublier

¹⁾ Mariette-Bey, *Notice* p. 87, no 72, qui est la marque que porte la stèle dans le musée de Boulaq. Cf. cependant M. De Rougé, *Monuments des six prem. dyn.* p. 268.

²⁾ Mariette-Bey, *Notice*, p. 79, no.s 58 et 59.

de faire observer que la ville d'Abydos occupe à cet égard une place exceptionnelle. Dans sa description d'Abydos M. Mariette parle d'un tumulus qui s'y trouve, appelé Kom-es-sultân. „*Le Kom-es-sultân*,“ nous dit-il ¹⁾, „n'est pas une butte naturelle. C'est le résultat de l'amoncellement successif des tombes qui, d'âge en âge, se sont superposées et ont fini par faire le tumulus que nous avons sous les yeux. Au dire de Plutarque, les Égyptiens riches venaient de toutes les parties de l'Égypte se faire enterrer à Abydos pour reposer près d'Osiris. Très-vraisemblablement, les tombes de Kom-es-Sultân appartiennent aux personnages dont parle Plutarque. La butte de Kom-es-Sultân n'a pas que ce seul intérêt. Il est certain que la fameuse tombe d'Osiris n'est pas loin, et certains indices feraient penser qu'elle est creusée précisément dans la roche qui sert d'assise à la butte, de telle sorte que les personnages enterrés dans Kom-es-Sultân reposent aussi près que possible de la tombe divine.“

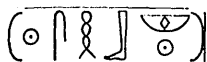
En résumant, je crois, pour autant qu'on peut en juger par les exemples cités ici et par les autres listes généalogiques insérées dans mon dictionnaire, que le nom d'*Horus* était particulièrement en usage à Memphis et à Abydos sous les dix-sept premières dynasties. Dans la seconde de ces villes il nomme seulement des particuliers, à Memphis il a été porté aussi par des rois. Si j'insiste sur cette particularité, c'est qu'il est sans doute utile de pouvoir déterminer la localité des monuments, ce qui pourrait quelque fois nous aider à déterminer leur époque.

Revenons à notre groupe commençant par , Ra-meri-nefer Ai²⁾ (no. 125). D'après les observations que je viens de faire il me paraît probable qu'il énumère des rois de la XIV^e

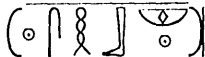
¹⁾ (Mariette-Bey) *Itinéraire* &c. p. 72.

²⁾ III^e cartouche du frag. no. 81 du *papyrus*.

dynastie. Par quel roi le groupe se termine, il est impossible de le dire dans l'état actuel du papyrus. La légende: *ari nef m suteniu*, "il a régné," qui indique le commencement d'un nouveau groupe et qui pourrait nous guider ne se retrouve qu'au no. 154, le roi



(Ra-s-heb¹⁾). Mais là commence, me semble-t-il, un autre groupe de la XIV^e dynastie. Je crois par conséquent, que cette légende „*ari nef m suteniu*“ a disparu dans une des lacunes précédentes de sorte que le papyrus avait probablement un groupe de rois thébains de la XIII^e dynastie, commençant peut-être par le roi . . . *ka* (no. 147),²⁾ intercalé entre les deux groupes appartenant à la XIV^e dynastie.

Comme je viens de le dire, je crois qu'un nouveau groupe des rois de la XIV^e dynastie commence du roi , Ra-s-heb, (no. 154)³⁾ et se termine au pharaon , Ra-ka . . . (no. 172),⁴⁾ après lequel à mon avis apparaît une nouvelle série de la XIII^e dynastie. Quelques-uns des noms du groupe no.s 154—172 donnent lieu à quelques observations.

Parlons d'abord des cartouches dans lesquels le mot *t'efa* fait partie des noms composés. Le premier de ces noms , Ra-mer-t'efa⁶⁾ signifie „Soleil, aimant le chômage ou la paresse.“ M. Lauth le traduit: „*Sol amans τοῦ κῆφι (ou comissionis)*“⁷⁾. A mon sens la dernière traduction, mise en parenthèse, touche seule

¹⁾ IV^e cartouche du fragm. no. 97 du papyrus.

²⁾ III^e cartouche du fragm. no. 93 et I^e cartouche du fragm. no. 95 du papyrus de Turin.

³⁾ IV^e cartouche du fragm. no. 97 du papyrus.

⁴⁾ VII^e cartouche du fragm. no. 101 du papyrus.

⁵⁾ Parmi mes types hiéroglyphiques il me manque l'oiseau qui détermine ce groupe.

⁶⁾ No. 155, V^e cartouche du fragm. no. 97 du papyrus.

⁷⁾ Lauth, *Manetho*, p. 243.

au véritable sens du nom. Car le mot   *téfa* n'est sans doute qu'une variante graphique ou une ancienne forme du mot bien connu    , *usfa*, ou   , *ut'fa.t*, en copte **orwccq**, *vacare, otiosus esse, deficere*¹⁾. Un autre cartouche du même groupe (no. 157)²⁾ porte le même mot et se lit    ), Ra-ra-neb-t'éfa, „Soleil, paresseux chaque jour.“ M. Lauth donne une traduction à peu près exacte de ce nom: Sol comissans quotidie³⁾. Nous trouvons dans notre groupe un troisième nom royal composé du mot t'éfa (no. 160)⁴⁾; il n'est pas complet et on lit seulement  . . . ), Ra . . . t'éfa: „Soleil . . . paresseux.“ Les noms royaux que je viens de citer: „*Aimant la paresse*,“ „*Le paresseux chaque jour*,“ „*Le paresseux . . .*“ rappellent le nom du roi français *Louis V, le fainéant*. Cependant en Égypte, où les pharaons ont toujours été loués outre mesure, un tel nom doit nous étonner. Mais il dépeint, à ce qu'il paraît, une époque extraordinaire de l'histoire égyptienne, un état de choses exceptionnel qui rappelle vivement celui, que l'inscription historique de Meneptah, déjà citée, nous donne en ces mots: „*Les rois de la Basse-Égypte au milieu de leurs villes, sans soldats, ni troupes mercenaires, enfermés par les dominateurs du pays*“ (les *Hyksos*)⁵⁾. Or l'inscription de Meneptah parle du temps malheureux de la XIV^e dynastie dont les rois régnaient sous l'autorité des cruels et sauvages Hyksos, et le fragment no. 97 du papyrus nous donne évidem-

¹⁾ Cf. *Deux papyrus hiératiques de Turin*, p. 11 et pl. I passim, où le mot est idéographique, écrit par deux oiseaux dont la forme est parfaitement identique à celle des oiseaux déterminatifs du cartouche dont il est question ici.

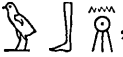
²⁾ VII^e cartouche du fragment no. 97 du papyrus.

³⁾ Lauth, *Manetho*, p. 243.

⁴⁾ I^{er} cartouche du fragment no. 99 du papyrus.

⁵⁾ Dümichen, *Historische Inschriften*, pl. IV, 9.

ment une série de rois de la XIV^e dynastie. Les noms flétrissants donnés à ces rois confirment mes vues sur l'histoire de leur époque, sur ce qu'ils appartiennent à la XIV^e dynastie, et sur ce que la XIV^e dynastie était dépendante des Hyksos.

Puis, il y a deux cartouches de notre groupe dans lesquels on trouve le mot , *uben*, qui veut dire: „briller, rayonner,“ en copte *orwun*, „lux, lumen, splendor.“ Ce sont les no. 158 et 161:

(, *Ra-uben*¹⁾, et (, . . . *uben*²⁾). Ces

noms royaux sont au contraire des précédents très glorieux et beaucoup plus conformes aux noms fastueux en usage chez les anciens Égyptiens. Je veux faire observer que dans le rituel funéraire le mot *uben* est appliqué au dieu Armachis. Dans un hymne au soleil on lit:



„Salut à toi, Ra Horemxu, splendide ta lumière à l'horizon³⁾.“

L'image colossale du dieu Armachis se retrouve dans le sphinx de Gizeh, et la ville d'Héliopolis était le centre du culte du soleil. Cependant je n'ose affirmer qu'il y ait eu connexion entre un dieu local de Memphis ou d'Héliopolis et les noms royaux: *Ra-uben* et . . . *uben*, de sorte qu'on pût conclure de là que les pharaons qui portaient ces noms étaient memphitiques. Je ne veux que soumettre la question au jugement du lecteur.

Quoi qu'il en soit, je pense, qu'il ne peut exister aucun doute sur ce que les pharaons de notre groupe no.s 154—172 appartiennent à la XIV^e dynastie. C'est aussi l'opinion de M. Lauth⁴⁾.

Quant au premier groupe de rois de la XIII^e et de la XIV^e dynastie celui qui commence par *Raxutoti* et se termine par *Sebek-*

¹⁾ Dernier cartouche du fragment no. 97 du *papyrus*.

²⁾ II^e cartouche du fragment no. 99 du *papyrus*.

³⁾ *Rituel funéraire*, ch. XV, l. 3.

⁴⁾ Lauth, *Manetho*, p. 242 suiv.

hotep, no.s 98—108¹⁾, j'ai pensé d'abord que les rois qu'il énumère appartenaient à la XIV^e dynastie parce que le groupe suivant nomme sans aucun doute les pharaons de la XIII^e. Mais d'un côté le cartouche , Aufn, (no. 102) présente un nom qui paraît être thébain²⁾ et le dernier nom du groupe, *Sebekhotep*, indique la XIII^e dynastie; il faut donc renoncer à y voir des rois de la XIV^e dynastie; de l'autre, les cartouches *Amenemha* (no. 100) et *Ra-s-hotep-het* (no.s 101 et 105) nous rappellent la XII^e dynastie; c'est ce que fait également le pharaon *Ra-s-anḫ-het* (no. 103), si je ne me trompe pas en lui attribuant le nom de famille *Ameni-Antef-Amenemha*.

Voici comment je pense aujourd'hui qu'on pourrait expliquer ces faits. Les rois de ce groupe, premiers souverains de la XIII^e dynastie, parents de ceux de la XII^e, ont commencé de régner à Memphis. Mais sous leur règne eut lieu l'invasion des Hyksos; ils furent tués ou repoussés jusque dans la Thébàïde, où leurs successeurs, les rois du groupe suivant se constituèrent rois de la Haute-Égypte tantôt dépendants, tantôt indépendants des Hyksos. M. Lepsius³⁾ a déjà emis l'opinion que les Hyksos sont entrés en Égypte sous l'*Amenemha* de notre groupe (no. 100), en supposant que le nom d'*Amenemha* a été corrompu en *Amuntimaios*⁴⁾, „au temps duquel,“ d'après le témoignage de Manéthon⁵⁾, „des hommes de race ignoble venus du côté de l'orient, remplis d'audace, se

¹⁾ Les fragments no.s 72 et 76 du *papyrus*.

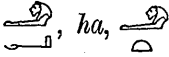
²⁾ Voyez les no.s 309 et 315 de mon *dictionnaire* où l'on rencontre le nom *Aufn*.

³⁾ Lepsius, *Königsbuch* p. 24.

⁴⁾ J'adopte la conjecture ingénieuse de M. Bunsen qui dans le texte de Josèphe lit: Ἀμυντιμαίος, au lieu de: ἡμῶν Τίμαιος. Le mot ἡμῶν n'a point place ici; car si Josèphe dit „nous“ en parlant des Hyksos qu'il croit identiques aux Juifs il n'en est pas de même chez Manéthon qui parle des Égyptiens à la troisième personne.

⁵⁾ Josephus contra Apionem I, 14.

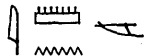
jetèrent inopinément sur ce pays, et le subjuguèrent facilement et sans combat.“ Quant à l'identité d'*Amuntimaios* et d'*Amenemha*, le savant berlinois a raison sans doute, mais je crois que le nom d'*Amuntimaios* est plutôt une traduction grecque qu'une corruption du nom d'*Amenemha*. Qu'est ce que signifie le nom égyptien

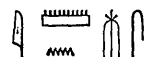
, Amenemha? , *ha*, *ha.t*, veut dire: „le devant, partie antérieure, commencement, primauté, tête, prince, en copte ⲒⲬ , *anterior pars, initium, principium, ⲑⲟⲣⲓⲧ, ⲑⲟⲣⲓⲧ,*

*primus, princeps, primi, priores, proceres, primores*¹⁾. , Amenemha, ou , Amenemha.t, signifie donc: le premier, le prince, l'estimé, l'honoré, le $\tau\acute{\epsilon}\mu\iota\omicron\varsigma$, $\tau\acute{\epsilon}\mu\alpha\iota\omicron\varsigma$ ²⁾ du dieu Ammon.

M. Lauth traduit *Amenemha* par: „*cujus præsidium(est) Amon*³⁾.“

Mais alors le personnage qui porte ce nom n'est pas le sujet de la phrase qu'exprime ce nom, comme cela est ordinairement le

cas, p. ex: , *Amenmi*, aimé d'Ammon, ou si l'on

veut: aimant Ammon; , *Amenmès*, engendré d'Ammon;

, *Amen-si*, le fils d'Ammon. Le porteur d'un nom peut naturellement, dans ce nom, être identifié avec un dieu p. ex.

, *Hor-si-Isis*, Horus, fils d'Isis; mais il n'en est pas moins sujet. Cependant il y a des cas, où il n'est pas sujet, p. ex.

, *Hor-m-saf*, *Horus est son soutien*; mais ici le porteur du nom est du moins indiqué par le pronom personnel ,

f, il, lui, ce qui n'est pas le cas dans le nom d'*Amenemha*. Traduit en grec le nom égyptien d'*Amenemha* répond très-bien au nom

¹⁾ Brugsch, *Dictionnaire*, p. 931 et ss.

²⁾ Le nom propre des Grecs $\tau\acute{\epsilon}\mu\alpha\iota\omicron\varsigma$ n'est autre chose que $\delta\acute{o}\tau\acute{\epsilon}\mu\iota\omicron\varsigma$, l'estimé, l'honoré.

³⁾ Lauth, *Manetho*, p. 220.

grec Ἀμυντίμαχος. Une telle traduction ne doit pas nous étonner. Nous en avons une foule d'exemples dans la liste des rois égyptiens que nous devons à Eratosthène.

Comme résultat des observations qui précèdent, je donne provisoirement et sous toute réserve l'arrangement suivant des pharaons de la XIII^e et de la XIV^e dynastie, en renvoyant le lecteur au tableau synoptique placé à la fin de mon mémoire :

1) Les rois du premier groupe, no.s 98—108, appartiennent à la XIII^e dynastie. Ils ont succédé aux rois de la XII^e dynastie sur le trône de Memphis, mais furent bientôt dépossédés par les Hyksos et tués ou repoussés jusque dans la Haute-Égypte.

2) Les pharaons du deuxième groupe, no.s 109—124, appartiennent à la XIII^e dynastie et ont régné en Haute-Égypte tantôt indépendants, tantôt dépendants des Hyksos.

3) Les pharaons du troisième groupe, no.s 125—146 (?), appartenant à la XIV^e dynastie, ont régné en Basse-Égypte, probablement à Memphis, comme vice-rois ou plutôt comme serviteurs consultants des Hyksos qui ne connaissaient pas encore assez les lois et les mœurs égyptiennes pour prendre eux-mêmes les rênes du gouvernement.

4) Les pharaons du quatrième groupe, no.s 147(?)—153, appartiennent à la XIII^e dynastie régnant à Thèbes.

5) Les pharaons du cinquième groupe, no.s 154—172, appartiennent à la XIV^e dynastie régnant à Memphis sous l'autorité des Hyksos.

6) Les rois du sixième groupe, no.s 173—194, appartiennent à la XIII^e dynastie qui régnait à Thèbes. Peut-être le fragment no. 108 du papyrus de Turin a-t-il été déplacé, de sorte que le groupe des pharaons no.s 179—184 appartenait à la XIV^e dynastie.

7) Les rois du septième groupe, no.s 195—(?), appartenait à la XIV^e dynastie.

Dans l'arrangement des groupes j'ai suivi l'ordre d'après lequel les fragments du papyrus sont numérotés. Mais, comme je disais tout-à-l'heure à l'égard du fragment no. 108, je pense qu'aussi le fragment no. 142 a été déplacé et que le dernier groupe de la XIV^e dynastie doit se placer plus haut, peut-être dans le premier groupe de la XIV^e dynastie entre les nos 129 et 139.

Quant aux autres rois qui manquent dans les deux dynasties contemporaines je n'en sais rien dire. Leurs cartouches ont disparu dans les lacunes du papyrus.

Manéthon donne 60 rois et 453 ans à la XIII^e dynastie, ce qui fait en moyenne une durée de règne d'environ 8 ans pour chaque roi. On pourrait expliquer la brièveté des règnes de ces souverains par la supposition que plusieurs frères, ou des pères avec leurs fils, ont régné ensemble. A la XIV^e dynastie il donne 76 rois et 184 ans, ce que fait en moyenne une durée de règne d'environ 2½ ans pour chaque roi. Les données de Manéthon sont d'accord avec les chiffres du papyrus. Le fragment no. 81, commençant par le roi *Ra-meri-nefer* qui à mon avis appartient à la XIV^e dynastie, donne les chiffres suivant pour la durée des règnes:

| | |
|---------------------|------------------------|
| Ra-meri-nefer . . | 13 ans 8 mois 18 jours |
| Ra-meri-hotep . . | 2 — 2 — 9 — |
| Ra-s-aux-n-s? . . | 3 — 2 — „ — |
| Ra-mer-hau-an-ran . | 3 — 1 — „ — |

Le fragment no. 97 donne les chiffres suivants à des rois qui selon mon opinion appartiennent également à la XIV^e dynastie:

| | |
|---------------------|----------------------|
| Ra-sheb | 3 ans x mois x jours |
| Ra-mer-t'efa . . . | 3 — x — x — |
| Ra-?-ka | 1 — x — x — |
| Ra-ra-neb-t'efa . . | 1 — x — x — |
| Ra-uben | 0 — x — x — |

| | | | | | | |
|-------------------|---|-----|---|------|---|-------|
| | 1 | ans | x | mois | x | jours |
| t'efa . . | 4 | — | x | — | x | — |
| uben . . | 3 | — | x | — | x | — |

Le fragment no. 100 probablement pour ces rois de la XIV^e dynastie:

| | | | | | | |
|------------------|---|-----|---|------|---|-------|
| Ra-s-xeper-n . . | 0 | ans | 2 | mois | x | jours |
| Ra-tat-? | 0 | — | 2 | — | x | — |

Les fragments nos 125 et 127 pour je ne sais quels rois ces chiffres:

| | | | | | | |
|-----------|---|-----|---|------|---|-------|
| | 1 | ans | x | mois | x | jours |
| | 1 | — | x | — | x | — |
| | 1 | — | x | — | x | — |

Les dix-sept rois du règne desquels ces fragments du papyrus nous donnent ici la durée, ont régné pendant 41 ans x mois x jours, ce qui fait, d'accord avec les données de Manéthon, une durée de règne d'environ 2½ ans pour chaque roi. Mais ces règnes sont trop courts pour qu'on les puisse expliquer par des co-régences. Comment donc les expliquer? Je crois que la solution de la question n'est pas difficile. D'après ma manière de voir, elle se présente d'elle-même. Les pharaons de la XIV^e dynastie étaient les vice-rois des Hyksos. Les Pasteurs ne savaient pas régner eux-mêmes. Il leur était nécessaire d'avoir des princes indigènes en qualité, si l'on peut ainsi dire, de rois gérants; mais jaloux de leur pouvoir, ils ne les laissaient pas régner longtemps, et cassaient ses vice-rois aussi-tôt qu'ils les sentaient un peu puissants. De là la rapide succession des rois de la XIV^e dynastie. On voit que le fait qui serait autrement très difficile à comprendre, est une preuve nouvelle et assez directe en faveur de mon système.

XV^e dynastie. Avec Saïtès, le premier roi de la dynastie des Pasteurs, les Hyksos commencèrent à régner par eux-mêmes. Ce

changement est sans doute indiqué par ces mots d'Eusèbe: Ἦσαν ἀδελφοὶ Φοίνικες ξένοι βασιλεῖς οἵ καὶ Μέμφιν εἶλον. Ὡν πρῶτος Σαῦτης ἐβασίλευσεν. Les mots: „Ils (les Pasteurs) ont aussi pris Memphis“ nous indiquent qu'ils ont occupé antérieurement d'autres parties de l'Égypte, mais que, laissant jusque là Memphis à leurs vice-rois indigènes, ils n'occupèrent la capitale de l'empire égyptien indigène que lorsqu'ils prirent eux-mêmes les rênes du gouvernement.

MM. Devéria¹⁾ et Lauth²⁾ ont retrouvé les trois derniers rois de la dynastie des Pasteurs sur le fragment no. 112 du papyrus. Je ne veux pas toucher à cette question; j'observerai seulement qu'il y avait du moins deux rois Pasteurs du nom d'*Apophis*, l'un qui est le dernier de la XV^e dynastie et l'autre qui était contemporain du roi thébain *Ra-sekenen*³⁾. La XV^e dynastie régna d'après Manéthon dans l'Africain pendant 284 ans, c'est-à-dire de l'an 1925 à 1641 a. J.-C. Après l'énumération des six rois de cette dynastie Eusèbe ajoute: Κατὰ τούτους (les six rois Pasteurs) Αἰγυπτίων βασιλεῦσ(αι) Ἰωσὴφ δέικνυται⁴⁾. Nous devons probablement cette indication à un chronographe biblique qui savait que les Hébreux quittèrent l'Égypte vers l'an 1320 a. J.-C. après y être restés 430 ans; il devait donc placer le séjour de Joseph en Égypte vers l'an 1750 a. J.-C., c'est-à-dire sous la XV^e dynastie. Je ne veux pas dire par là que Joseph ait en réalité vécu en Égypte dans ce temps là, mais seulement qu'Eusèbe, appuyé de l'indication de la bible, avait raison de le croire.

La XVI^e dynastie n'est autre chose qu'une récapitulation qui donne le total de la domination des Pasteurs. Cet extrait, tiré

¹⁾ Devéria, *Lettre à M. Aug. Mariette*. *Revue archéologique* IV, 1861 p. 255.

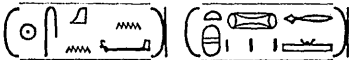
²⁾ Lauth, *Manetho*, p. 247.

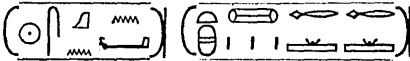
³⁾ Voyez d'ailleurs l'excellent mémoire de M. Chabas: *Les Pasteurs en Égypte*, Amsterdam 1868, 40.

⁴⁾ Syncellus, 61. D.

sans doute de l'ouvrage de Manéthon fut plus tard par erreur intercalé comme une dynastie à part entre les autres dynasties.

XVII^e dynastie. Après l'extinction de la XIII^e dynastie le dernier roi de la XV^e, Apophis, régna seul pendant quinze ans sur l'Égypte entière. Mais à la mort d'Apophis une nouvelle dynastie indigène s'éleva en Haute-Égypte contre les Pasteurs. C'est la XVII^e dynastie. Pendant les 43 premières années, la puissance des pharaons indigènes était sans doute insignifiante et les Pasteurs les laissèrent en paix¹⁾. Après ces 43 ans, les Pasteurs ont dominé sur l'Égypte pendant 511 ans. „Alors les rois de la Thébaïde et du reste de l'Égypte entreprirent une expédition contre les Pasteurs, et une guerre rude et de longue durée eut lieu entre eux²⁾.” Cette guerre rude et de longue durée continua pendant 108 ans (151—43 ans). Parmi les rois thébains de cette époque, on peut ranger les trois Raskenen³⁾ et Ahmès I, le vainqueur des Hyksos:

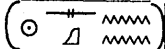
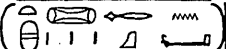
1)  Raskenen Tau-aa (*Dictionnaire* no. 1355).

2)  Raskenen Tau-aa-aa (*Dictionnaire* no. 1355).

¹⁾ Ἑπτακαιδεκάτῃ δυναστείᾳ ποιμένες ἄλλοι βασιλεῖς μγ' (ἔτη) καὶ Θηβαῖοι Διοσπολῖται μγ' (ἔτη). Voyez du reste ce que j'en ai dit *Aegyptische Chronologie*, pp. 68 ss.

²⁾ Josephus contra Apionem I, 14, 24: Τούτους δὲ τοὺς προκατωνομασμένους βασιλέας τοὺς τῶν ποιμένων καλουμένων καὶ τοὺς ἐξ αὐτῶν γενομένους κρατῆσαι τῆς Αἰγύπτου φησὶν ἔτη πρὸς τοῖς πεντακοσίοις ἑνδεκα μετὰ ταῦτα δὲ τῶν ἐκ τῆς Θηβαΐδος καὶ τῆς ἄλλης Αἰγύπτου βασιλέων γενέσθαι φησὶν ἐπὶ τοὺς ποιμένας ἐπανάστασιν, καὶ πόλεμον αὐτοῖς συρραγῆναι μέγαν καὶ πολυχρόνιον. Manéthon dit ici expressément que la guerre commença après que (μετὰ ταῦτα) les Pasteurs eurent dominé pendant 511 ans.

³⁾ Voyez Chabas, *Les Pasteurs en Égypte*, p. 39.

3)  , Raskenen Tau-aa-ken
(Lepsius *Königsbuch* no. 224).

4) Ahmès I qui figure à la tête de la XVIII^e dynastie, mais dont les années de règne sont comptées dans celles de la XVII^e.

Si donc j'insiste sur le classement des cinq dynasties (les 13—17) que j'ai donné plus haut¹⁾, c'est qu'il concorde le mieux avec tous les faits dont il pourrait être question ici. De plus, les listes généalogiques insérées dans mon dictionnaire donnent une série de faits nouveaux qui militent en sa faveur. J'ai l'espoir qu'à l'aide de telles preuves on pourra résoudre définitivement la question pendante sur la place relative de nos cinq dynasties.

Le point cardinal est ici de déterminer la place de la XIII^e dynastie.

D'après le système des dynasties successives, M. Mariette a donné cet arrangement:²⁾

XIII^e dynastie Thèbes 453 ans. 2851—2398 a. J.-C.

XIV^e — Xoïs 184 „ 2398—2214 a. —

| | | | | |
|-------------------|---|----------|---|----------------------|
| XV ^e | — | Pasteurs | } | 511 „ 2214—1703 a. — |
| XVI ^e | — | — | | |
| XVII ^e | — | — | | |

D'après cet arrangement 695 ans se sont écoulés depuis la fin de la XIII^e dynastie jusqu'au commencement de la XVIII^e. D'après l'arrangement de M. Brugsch, donné plus haut³⁾, ces dynasties sont séparées par un espace de 511 ans, c'est-à-dire par tout le temps de la domination des Hyksos. Mais, à mon avis, la XIII^e dynastie a régné 453 ans simultanément avec les Hyksos, de sorte qu'elle touche, à quinze ans près, immédiatement à la XVII^e dynastie qui

¹⁾ Voyez plus haut p. 84.

²⁾ Aug. Mariette-Bey, *Aperçu de l'histoire* p. 65.

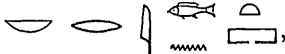
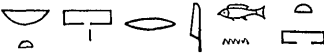
³⁾ Voyez plus haut p. 91.

a commencé la guerre contre les Hyksos. Qu'est-ce que nous apprennent les tables généalogiques? Voici les faits que j'y ai trouvés:

1) L'inscription d'Ahmès, fils d'Abana¹⁾, nous donne la généalogie, insérée dans mon dictionnaire no. 558. Elle nous apprend que la dame , Ro-ant, fut la grand-mère de l'officier Ahmès et que ce dernier est né sous le pharaon Ra-skenen, prédécesseur du roi Ahmès I. Supposons qu'il soit né environ vingt ans avant l'avènement d'Ahmès I, sa grand-mère *Ro-ant* a du naître environ quatre-vingts ans avant Ahmès I. Or, Ahmès I, dont le règne est compté le dernier dans ceux de la XVII^e dynastie, régna 25 ans, conséquemment *Ro-ant* naquit environ 100 ans avant le commencement de la XVIII^e dynastie, à peu près au temps où „la guerre dure et de longue durée“ contre les Hyksos commença, c'est-à-dire environ 60 ans après l'extinction de la XIII^e dynastie. Or, sur une stèle du musée de Leide dont j'ai inséré la généalogie dans mon dictionnaire no. 371, nous retrouvons une dame du même nom , Ro-ant²⁾. Le nom de *Ro-ant* est fort rare; je n'en connais que ces deux exemples; il est donc très probable qu'il indique, je ne veux pas dire la même dame, mais du moins des dames qui appartenaient à la même famille. Mais les personnages de la stèle du musée de Leide (*Dictionnaire* no. 371) sont entourés des souvenirs de la XIII^e dynastie; l'un d'eux s'appelle *Sebekheb*, le titre , Neter atef de Sebek-χet-ti, revient plusieurs fois, et d'après la communication que M. Pleyte a

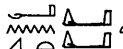
¹⁾ Lepsius, *Denkmäler* III, 11—13.

²⁾ Il n'y a aucun doute que la légende (Dict. no. 371, l. 8): *Sebekheb né de*

, *Neb Roant*, soit une erreur, et devait se lire: *Sebekheb né de* , la dame de la maison Ro-ant.

bien voulu me faire, il est fait mention sur la stèle de plusieurs autres personnages, dont je n'ai pas publié les noms, p. ex. un *Sebeksi*, *Sebekherheb*, un *Sebekhotep*. Je ne pense pas qu'il y ait un seul égyptologue qui conserve des doutes sur l'époque de notre stèle.

Cependant je veux faire observer que le nom de *Sebek* n'est point un critère tout-à-fait infaillible de la XIII^e dynastie. On l'a cru généralement jusqu'ici, mais malheureusement à tort. J'ai démontré plus haut que le nom de *Sebek* était en usage déjà sous l'ancien empire (V^e et VI^e dynastie) et qu'il revient plusieurs fois sur les monuments de la XII^e dynastie; donc il n'était pas en usage exclusivement sous la XIII^e. C'est dommage, car à défaut d'une telle marque facilement reconnaissable, il sera désormais assez difficile de retrouver les monuments de la XIII^e dynastie. Quoi qu'il en soit, je ne doute pas que notre stèle n'appartienne à la XIII^e dynastie, et je suis heureusement en état d'en donner une preuve directe. Sur la stèle dont il est question ici (*Dictionnaire* no. 371) l'on trouve la mère  *Tau*, et le fils  *Sneba*. Précisément les mêmes personnes, la mère *Tau* et le fils *Sneba*, se retrouvent sur une stèle du musée de Vienne (*Dict.* no. 353). Ce ne sont pas seulement les mêmes noms, mais le fils *Sneba* porte aussi les mêmes titres. La seule différence est que sur la stèle de Vienne on voit un trait horizontal après le nom de *Tau*, mais ce trait ne peut pas être autre chose que , maxeru, „la justifiée.“ Il est donc hors de doute que les deux stèles (*Dict.* no.s 371 et 353) nous nomment les mêmes personnages *Tau* et *Sneba*. Pouvons nous déterminer l'époque de la stèle de Vienne (*Dict.* no. 353)? Sans parler du nom de *Sebektit* qui s'y trouve et qui d'après ce que j'en ai dit tout-à-l'heure n'est pas un critère certain de la

XIII^e dynastie, je veux citer le nom de , *Anket-titi-t*, porté par la femme d'un certain *Anx*. Le nom d'*Ankettitit* a aussi été porté par la fille d'un roi de la XIII^e dynastie ¹⁾, et il est probablement donné à la dame de notre stèle (Dict. no. 353) en souvenir de cette princesse. J'ai donc quelques motifs de croire que la stèle no. 353 de mon dictionnaire appartient à la XIII^e dynastie. Cette dernière stèle peut encore être comparée avec une stèle de Boulaq (Dict. no. 177). Les noms de femmes , *Her-mheb*, et , *Sneb-tesi*, sont communs à toutes deux. La stèle no. 177 de mon dictionnaire porte des noms, p. ex. *Ameni* et *Amenemha*, qui semblent prouver que ses personnages ne peuvent pas être séparés des XII^e et XIII^e dynasties thébaines par un long laps de temps.

Enfin, la stèle no. 353 de mon dictionnaire rappelle la XIII^e dynastie, et les personnages dont elle conserve les noms ont probablement vécu ou vers la fin de cette dynastie ou peu de temps après son extinction. De ces personnages nous retrouvons la mère *Tau* et le fils *Sneba* sur la stèle no. 371 de mon dictionnaire, laquelle stèle par conséquent a dû être élevée ou sous la XIII^e dynastie ou peu de temps après son extinction. Parmi les personnages de cette dernière stèle, nous trouvons représentée la dame *Roant* qui rappelle la dame du même nom, grand-mère de l'officier Ahmès, fils d'Abana (Dict. no. 558). Mais l'officier Ahmès, fils d'Abana, vivait à la fin de la XVII^e et au commencement de la XVIII^e dynastie. La généalogie de la dame Roant nous donne par conséquent la preuve que les derniers rois de la XVII^e dynastie touchent de très-près à la XIII^e dynastie.

2) C'est ce que nous apprend également le nom de , *Tau*,

¹⁾ Voy. *Dictionnaire* no. 385 et *Lepsius Kgsb.* no. 193.

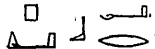
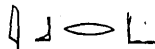
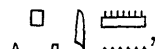
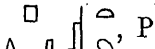
que nous avons trouvé sur les deux mêmes stèles (Dictionnaire nos 353 et 371). Ces deux stèles représentent, avons nous déjà vu, des personnages vivant sous la XIII^e dynastie ou peu de temps après son extinction, mais le nom de *Tau* qui s'y trouve rappelle le nom de famille des trois *Raskenen*: *Tau-aa*, *Tau-aa-aa*, *Tau-aa-ken*, tous trois pharaons de la XVII^e dynastie. Nous voyons ici de nouveau que la XVII^e dynastie a succédé presque immédiatement à la XII^e dynastie.

3) La liste généalogique insérée dans mon dictionnaire no. 558 nous donne le nom de la dame  , *Kamti* ou *Kama*, indiquant une fois la fille de l'officier *Ahmès* et l'autre fois la femme de *Léra*, gouverneur du prince *Uat'mès*¹⁾. Ces deux dames ont vécu sous le roi *Ahmès I* ou à la fin de la XVII^e dynastie. Or, le Königsbuch de M. Lepsius cite une reine de la XIII^e dynastie portant le même nom de *Kama*²⁾, et je vois ici une nouvelle preuve de ce que les souvenirs de la XIII^e dynastie se sont conservés tout frais jusqu'à la fin de la XVII^e.

4) No. 553 de mon dictionnaire donne sept générations, dont la dernière, représentée par       , „le chef des scribes du travail du dieu Amon, Titiaa,“ qui vivait sous le roi   , Amenhotep I, doit avoir été née au commencement de la XVIII^e dynastie. La première génération, représentée par le chef des scribes   , Petibaal, a donc été née environ 200 ans avant ce temps, c'est-à-dire à la fin de la XV^e dynastie, environ l'an 1700 a. J.-C. à mon avis. Cette première génération

¹⁾ Voyez pour le prince *Uat'mès*, Lepsius *Kgsb.* no. 318.

²⁾ Lepsius *Kgsb.* no. 209; cf. *Dict.* no. 557, où le nom est écrit  , *S'ama*, d'après Lep. *Denkm.* II, 151, e; mais c'est sans doute une erreur au lieu de *Kama*. Cf. Brugsch, *Histoire d'Égypte*, p. 73.

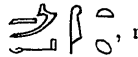
vivait ainsi au temps, quand le dernier roi Pasteur de la XV^e dynastie, Apophis, après l'extinction de la XIII^e, régnait avec pleine autorité en Égypte entière, aussi bien en Haute-Égypte qu'en Basse-Égypte. Or, les représentants de notre première génération portent les noms , Petibaal, et , Aberkar, qui sont sans doute d'une origine sémitique et qui indiquent que toute cette famille était originairement sémitique. Quant au nom , Peti-Baal, la première partie, Peti, est égyptienne et rappelle les noms composés , Peti-Amon, , Peti-Hor, , Peti-Isis, &cet; mais la dernière partie, Baal, nous nomme un dieu sémitique probablement importé en Égypte par les Hyksos. Plus tard le dieu Baal se trouve mentionné plusieurs fois sur les monuments égyptiens, p. ex. Lepsius, *Denkm.* III, 187. M. Brugsch (*Histoire d'Égypte* p. 133) semble penser que le culte du dieu sémitique Baal ait été introduit en Égypte au temps de Seti I, mais nous apprenons par notre inscription que le dieu Baal était connu en Égypte déjà avant le commencement de la XVIII^e dynastie, c'est-à-dire aux temps des Hyksos¹⁾. Il y a donc

¹⁾ Je profite de cette occasion pour faire observer que les anciens peuples ont souvent emprunté des idées religieuses les uns aux autres. En voici quelques exemples:

 Aanuro,  Aaln = Ἁλύσιον des Grecs.

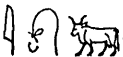
(Chab., *Pap. mag.* Harris, p. 205; Reinisch, *Die ägypt. Denkm. in Miram.*, p. 82).

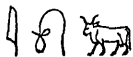
 ma, la vérité, la justice, en Copte , avec l'article ,  *veritas, justitia*; en Grec θεμις. La déesse égyptienne de la justice

 ma-t ou t-ma, est probablement = θεμις, la déesse grecque. (Cf. Reinisch, *Die ägypt. Denkm. in Miramar*, p. 14).

Ἰώ des Grecs qui d'après la mythologie fut transformée en vache et qui dans l'origine fut regardée comme vache (Preller, *Griechische Mythologie*, II, 29: „Immer ist das Symbol der Kuh das Aeltere und Ursprüngliche, wie es ohne

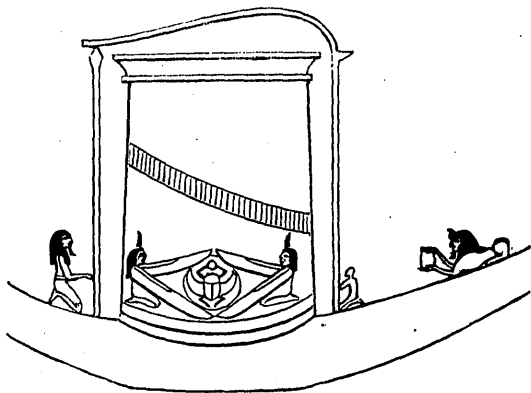
raison de croire que la famille dont no. 553 énumère les sept générations appartenait originairement au peuple des Hyksos, et déjà demi-égyptianisée a été investie de la fonction de , „chef des scribes du travail du dieu Amon,“ à Thèbes après que le roi Hyksos Apophis avait commencé de régner sur toute l'Égypte.

Zweifel unter den Cultusbildern der argivischen Hera seit alter Zeit überliefert worden war“) a peut-être reçu son nom du mot égyptien , au, *bos*.

On n'a pas retrouvé le mot , au, dans le Copte, mais je l'ai découvert dans le mot copte composé **ⲙⲁⲛⲏⲟⲩ**, *boum pastor*, où **ⲙⲁⲛ** est = **ⲙⲟⲟⲛⲉ**, pascere, et ainsi **ⲏⲟⲩ** signifie *bos*. Par la mythe ¹Iō est mise en relation avec Égypte et à sa famille appartenait le roi d'Argos ²Ἀπῑς qui rappelle le souvenir de l'Apis des Égyptiens.

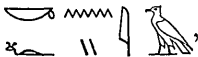
Les chérubins des Hébreux, כְּרֻבִּים, sont peut-être identiques aux génies ailés des Égyptiens représentés dans le tableau que j'ai reproduit d'après Ro-

sellini (*Monumenti del culto*, pl. LV, 2). On voit aussi ces génies derrière le roi pour le protéger, p. ex. dans le temple de Ramsès III à Médinet-Abou. Ils sont, comme les chérubins, toujours deux et ils protègent, défendent en repoussant les ennemis par ses ailes étendues. Ils ressemblent ainsi fortement aux chérubins des Hébreux et quant à leur fonction de protéger et quant à leur fi-



gure. De la fonction des chérubins nous lisons: „Ainsi il (l'Éternel Dieu) chassa l'homme; et il logea des Chérubins vers l'orient du jardin d'Héden, avec une lame d'épée de feu, qui se tournait çà et là, pour garder le chemin de l'Arbre de vie.“ (Gen. c. III, 24). De leur représentation il est dit: „Et tu feras deux chérubins d'or; tu les feras d'ouvrage fait au marteau, aux deux bouts du propitiatoire. Fais donc un chérubin au bout de deçà et l'autre chérubin au bout de delà: Vous ferez les chérubins *tirés* du propitiatoire, sur ses deux

Les représentants des générations suivantes, qui tous ont hérité la fonction du chef des scribes du travail du dieu Amon, portent les noms égyptiens Ptahhotep, Simut &c., ce qui prouve que cette famille qui originellement était sémitique, demi-égyptianisée sous les derniers rois de la XV^e dynastie, a fini par être complètement égyptianisée. Sans cette transformation elle n'avait probablement pas pu conserver sa fonction sacerdotale à Thèbes; car après la mort d'Apophis, le dernier roi de la XV^e dynastie, une nouvelle dynastie indigène, la XVII^e, s'élevait en Haute-Égypte et chassait peu à peu les Hyksos dans la Basse-Égypte. Les faits tirés des noms et des titres de la liste généalogique du no. 553 sont ainsi d'accord avec notre arrangement des dynasties.

Et puis verrons, si notre liste ne donne pas des renseignements sur la place relative de la XIII^e dynastie; car c'est la question qui nous intéresse ici le plus. Je veux citer le nom , Kifana, un des représentants de la V^e génération qui est née environ 60 ans avant l'avènement de la XVIII^e dynastie, c'est-à-dire au temps quand encore, à mon avis, le souvenir de la XIII^e dynastie était frais.

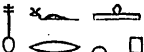
bouts; et les chérubins étendront les ailes en haut, couvrant de leurs ailes le propitiatoire, et leurs faces seront vis-à-vis l'une de l'autre; et le regard des chérubins sera vers le propitiatoire." (Exode, c. XXV, 18--20). On n'est pas encore d'accord sur l'étymologie de chérubins. Le nom des génies ailés des Égyptiens n'est pas connu et ne peut pas nous aider; mais il existe dans le Copte un mot qui indique très-bien leur fonction. C'est le verbe **δωρβ**, repeller, abigere (**δωρβ** et **δωρπ**, avellere) que je retrouve aussi bien quant au son qu'à la signification dans le nom hébreu **כְּרוּבִים**. Le **כְּ** hébreu correspond à **δ** copte, p. ex. **δλil** = **כְּלִיל**, holocaustum;  et **δλωτ**, **δλοοτε** = **חֲלוּטִי**, ren, lumbi. De même il pourrait se faire que le nom de **Κέρβερος** des Grecs fût dérivé du même mot égyptien **δωρβ**, repeller, abigere.

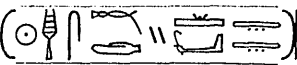
Ce même nom se retrouve sous la forme , Kefn, sur une stèle du Louvre. (*Dict.* no. 388). Les noms de cette stèle sont en effet ceux de la XIII^e dynastie. Outre Sebekhotep et Sebeksi je citerai   | , Xertu-het, et   , Nehi, qui se lisent sur un monument de la XIII^e dynastie (*Dict.* no. 371), et    , Aat-het, qui se retrouve no. 349 de mon dictionnaire sur un monument dont le temps est déterminé par le nom d'une reine de la XIII^e dynastie  , Nub-χas ¹⁾.

5) Les tombeaux d'El Kab indiquent très-clairement que la XIII^e dynastie était en relation intime avec la XVIII^e. Ils sont creusés dans le temps qui sépare ces deux dynasties et au commencement de la XVIII^e. Le tombeau no. I appartenait à une femme nommée    , Tentas, qui n'est pas mentionnée ailleurs, que je sache. Le tombeau no. II fut érigé pour       , Ahmès, surnommé Penneb, (*Dict.* no. 571) qui vivait sous les premiers règnes de la XVIII^e dynastie. Les tombeaux no.s III, V et X appartenait à la famille de      , le commandant de marins Ahmès, (*Dict.* no. 558) qui vivait au commencement de la XVIII^e dynastie et dont la grand-mère Roant, ainsi que nous avons vu plus-haut²⁾, probablement appartenait à une des familles de la XIII^e dynastie. Le tombeau no. VI fut creusé pour       , le noble chef, supérieur des prêtres et scribe Ranni (*Dict.* no. 572). Ce personnage vivait sans doute également au commencement de la XVIII^e dynastie; car parmi les noms de ses parentés nous trouvons ceux de  , Ahmès, et de  , Thoti; mais dans son tombeau nous lisons

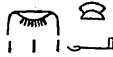
¹⁾ Lepsius, *Königsbuch* no. 213.

²⁾ Voyez p. 126.

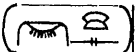
d'autres noms, tels que , Sebekhotep, et , Neferhotep, qui rappellent les rois de ces noms de la XIII^e dynastie. Le tombeau no. IX appartenait à un personnage nommé , Ransneb. (*Dict.* no. 589). M. Lepsius a inséré l'inscription de cette tombe parmi les monuments de la XVIII^e dynastie¹⁾ et il l'a fait en vérité à bon droit; car d'abord les autres tombeaux d'El Kab appartiennent à cette époque, et ensuite nous trouvons parmi les individus mentionnés dans le tombeau de Ransneb une dame appelée , Hat-as, qui est un nom caractéristique de la XVIII^e dynastie. Une stèle du Louvre, cotée C, 13 (*Dict.* no. 349), qui représente en partie les mêmes personnages que ceux du tombeau de Ransneb nomme une dame , Nub-em-heb; or une fille du même nom se retrouve dans le tombeau du commandant de marins Ahmès de la XVIII^e dynastie. (*Dict.* no. 558, à la fin). Il y a donc des motifs pour croire que le tombeau de Ransneb appartenait en réalité au temps de la XVIII^e dynastie. Mais parmi les individus y mentionnés se trouvent quelques-uns qui vivaient très certainement sous la XIII^e dynastie. Je citerai:

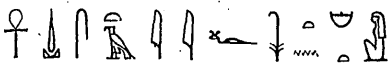
,²⁾ la reine Nub-s'as, et sa fille , la fille royale Xonsu. On lit leurs noms aussi *Dict.* no. 349, qui, ainsi que j'ai dit plus-haut, cite en partie les mêmes personnages que la tombe de Ransneb (*Dict.* no. 589). M. Lepsius a eu raison d'enregistrer la reine Nub-s'as parmi les reines de la XIII^e dynastie³⁾. C'est ce que nous apprend le papyrus Abbott. Car après avoir mentionné le roi   ,

¹⁾ Lepsius, *Denkmäler* III, 62.

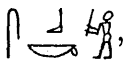
²⁾ Il faut lire ainsi au lieu de  qui probablement a perdu la finale.

³⁾ Lepsius, *Königsbuch* no. 213,

Ra-ha-s.s'eti-toti Si-ra Sebekemsauf, le papyrus ajoute 

, Nub-s'as, vie-santé-force, sa femme royale¹⁾. Ainsi Nubs'as fut la femme de ce roi Sebekemsauf qui appartenait à la XIII^e dynastie.

, Neferhotep, qui se retrouve aussi *Dictionnaire* no. 349, est un nom caractéristique de la XIII^e dynastie.

, Sebeknext, se lit également *Dictionnaire* no. 349 et indique la XIII^e dynastie.

 est sans doute un nom de la XIII^e dynastie; il se trouve aussi *Dictionnaire* no. 349.

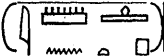
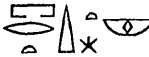
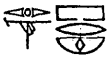
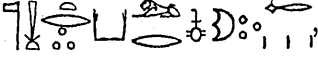
Les no.s 349 et 589 de mon dictionnaire nomment ainsi les membres d'une famille qui vivait pendant la fin de la XIII^e dynastie jusqu'au commencement de la XVIII^e.

Les faits puisés dans les tables généalogiques prouvent donc, je crois, suffisamment que la XVIII^e dynastie a régné peu de temps après la XIII^e. Par conséquent il n'est permis de les séparer ni par 695 ans, comme l'a fait M. Mariette, ni par 511 ans, ainsi que l'a fait M. Brugsch. Car si elles étaient séparées par toute la domination des Hyksos, elles auraient été séparées non seulement par un trop long espace de temps, mais aussi par un bouleversement total pendant l'occupation des Hyksos, et il serait impossible de penser à une relation intime entre la XIII^e et XVIII^e dynasties. Mais, selon mon opinion, la XIII^e dynastie n'est séparée des dynasties diospolites (la XVII^e et la XVIII^e) que par 15 ans et du règne d'Ahmès I dont les 25 ans par Manéthon sont comptés dans la XVII^e dynastie que par 141 ans. Mes vues sont confirmées par les listes généalogiques, et je crois donc devoir maintenir mon classement de ces dynasties, tel que je l'ai donné plus haut.

¹⁾ *Papyrus Abbott*, pl. III, l. 5.

CONCLUSION.

Arrivé à la XVIII^e dynastie je ne pense pas pour le moment traiter longuement des dynasties suivantes. Je me bornerai à ajouter seulement quelques observations.

Je suis encore aujourd'hui du même avis qu'autrefois¹⁾ que l'ère de Ménophrès et l'Exode des Hébreux ont eu lieu sous le règne de  , Manebra (= Ménophrès) Amenhotep (= Aménophis), Aménophis III, qui régna d'après moi 1355—1318 a. J.-C. M. Chabas qui d'abord s'était opposé contre la lecture Manebra, proposée par moi²⁾, il paraît s'être depuis rangé à mon opinion, puisqu'il a dans son dernier ouvrage lui-même lu ce prénom royal Manebra³⁾. Le nom Manebra, „seigneur de vérité, Soleil,“ littéralement: *vérité-seigneur, Soleil*, est construit suivant une règle d'inversion dont je citerai seulement ces exemples: , „fête de la sortie de Sothis;“ , „fête de la sortie de Kem,“ littéralement: *Xem-sortie-fête*; ⁴⁾ , encens-vase⁵⁾.

¹⁾ J. Lieblein, *Aegyptische Chronologie*, p. 116 et suiv.

²⁾ Chabas, *Mélanges égyptologiques*, II, p. 51: „La lecture Ma-neb-ra, supposée par M. Lieblein, forme un arrangement illogique par rapport au sens, et, bien que, très-exceptionnellement, on trouve les signes du cartouche disposés dans cet ordre, il n'y a aucune probabilité que le prénom en question fut prononcé tout autrement que ne l'indique son orthographe la plus constante, et sa signification normale.“

³⁾ Chabas, *Mélanges égyptologiques*, III, p. 145.

⁴⁾ Cf. Chabas, *Mélanges égyptologiques*, II, p. 32.

⁵⁾ Voyez l'excellent ouvrage de M. Lepsius: *Die Metalle in den ägyptischen Inschriften* p. 100,

D'après l'opinion la plus répandue l'Exode aurait eu lieu sous le règne de Ménéphthès I, fils et successeur de Ramsès II. L'argument qui semble le plus décisif est tiré de ce fait que les villes que les Hébreux furent forcés de bâtir pour Pharaon sont nommées Pithom et Raamsès¹⁾; car le nom de la ville Raamsès est sans aucun doute dérivé du nom de Ramsès II, ainsi que M. Chabas l'a démontré dans un de ses plus beaux travaux: *Ramsès et Pithom*²⁾. Mais c'est une chose bien remarquable que l'on fait tant de cas du nom de Raamsès à cet endroit, mais que l'on a totalement oublié de citer l'autre endroit où on lit le même nom de Raamsès, c'est-à-dire Genèse 47,11, où il est dit que Pharaon donna la terre de Raamsès, **אֶרֶץ רַעַמְסֵס**, à Jacob et à sa famille. Ce fait oublié est cependant très-important. Car si le nom de Raamsès au dernier endroit (Exode I, 11) prouve que Ramsès II ait vécu avant l'Exode des Hébreux, aussi le nom de Raamsès au premier endroit (Genèse 47, 11) prouve que Ramsès II a vécu avant l'immigration de la famille de Jacob. Mais cela n'est pas ainsi; le nom cité ne prouve ni l'un ni l'autre. Comme Raamsès n'était pas le nom de localité en usage pendant l'immigration, il ne l'était pas davantage pendant l'Exode. Il est donc seulement permis, je crois, de dire que Raamsès fut le nom en usage dans le temps, quand les livres de Moïse furent rédigés, et qu'il fut employé par l'auteur ou le rédacteur de la même manière que si un auteur moderne voulait dire que César a fait invasion dans l'Allemagne et dans l'Angleterre au lieu de Germanie et de Bretagne. Le temps de la rédaction des livres de Moïse nous ne le connaissons pas, mais il est bien certain que ces livres sont rédigés quelque temps après les événements qu'ils racontent. Il s'ensuit de cette observation

¹⁾ Exode I, 11.

²⁾ Chabas, *Mélanges égyptologiques*, II, p. 108.

que l'emploi du nom de Raamsès dans le récit de l'Exode ne nous apprend rien de certain sur le temps de l'Exode des Hébreux¹⁾.

Quant à la XXII^e dynastie, que je regarde comme contemporaine avec la XXI^e et la XXIII^e dynastie, je renvoie le lecteur à mon mémoire, inséré dans la Revue archéologique pour 1868²⁾. En dressant à la page suivante le tableau des listes généalogiques qui regardent la XXII^e dynastie, je donnerai ici seulement les résultats principaux de mon mémoire.

1^o *Les rois bubastites embrassent un temps de dix générations*, et, en conséquence,

2^o *Ils ont vécu trois cents ans environ*. Je dis seulement „vécu,“ je ne dis pas qu'ils ont régné pendant tout ce temps; car je crois que Manéthon a raison quand il donne seulement cent vingt ans de règne aux rois de la dynastie bubastite. Ces rois ont vécu à peu près trois cents ans, mais ils n'ont pas régné de suite, la XXII^e dynastie étant contemporaine avec la XXI^e et la XXIII^e dynastie, elle a alterné, dans la royauté de la plus grande partie de l'Égypte au moins, avec ces dernières dynasties, suivant que l'une ou l'autre dynastie a été la plus forte.

De plus, s'il est certain que la XXII^e dynastie a vécu trois cents ans, il s'ensuit, le temps du premier roi de cette dynastie étant fixé par l'an de la prise de Jérusalem :

3^o *Que le dernier roi bubastite, Scheschonk IV, a régné après l'an 700 avant notre ère, c'est-à-dire jusqu'au commencement de la XXVI^e*

¹⁾ M. Chabas a retrouvé les Hébreux dans le peuple de , Aperiu (*Mélanges égyptologiques*, p. 42 ss.). Cependant, comme les Aperiu sont mentionnés encore sous le règne de Ramsès IV, leur apparition sur les monuments ne prouve rien, je pense, quant au temps de l'Exode.

²⁾ *Revue archéologique*, N. S. XVIII, p. 272: *Études sur la place chronologique de la XXII^e dynastie*.

dynastie ¹⁾), ainsi que je l'ai supposé il y a dix ans, de sorte qu'il n'y a aucun moyen d'intercaler la XXIII^e dynastie entre la XXII^e et la XXIV^e dynastie. Je crois que tous les autres faits concordent à établir la contemporanéité de ces dynasties; j'en citerai trois:

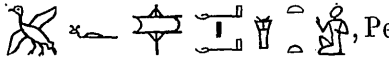
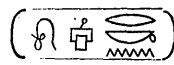
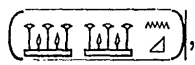
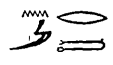
1^o Qu'il ne s'est trouvé aucun Apis entre celui de l'an 37 de Scheschonk IV et l'Apis mort l'an 6 de Bocchoris; 2^o qu'un roi Osorkon avait épousé la fille du roi Hor-pesebcha, qui probablement appartenait à la XXI^e dynastie.

On ne peut pas expliquer le premier de ces faits par la supposition qu'aucun Apis ne se soit manifesté pendant le temps de la XXIII^e dynastie, c'est-à-dire pendant quatre-vingt-neuf ans. Ce serait bien invraisemblable et un malheur national trop grand pour être passé sous silence.

Quant au troisième fait, je crois que les rois Osochor et Osorcho, de la XXI^e et de la XXIII^e dynastie, sont des rois bubastites que Manéthon a intercalés dans les dynasties légitimes pour compléter le fil chronologique. Ces deux Osorkons sont peut-être la même personne, à savoir: l'Osorkon, fils du roi Takelot II et de la reine Karomama, né environ l'an 810. J'explique la chose hypothétiquement ainsi: cet Osorkon aurait succédé à son père Takelot, environ l'an 802, et il aurait été intercalé par Manéthon, faute d'un roi plus légitime, dans la XXI^e dynastie pour les années 802—796 avant J.-C.; mais cédant plus tard la royauté aux Psinachès, il aurait épousé la fille de celui-ci, Rakamaat. Après l'extinction de la XXI^e dynastie, en l'an 773, il se serait attribué la royauté de nouveau et aurait été encore une fois intercalé par Ma-

¹⁾ Les inscriptions cunéiformes de Sardanapale VI nomment un roi d'Égypte, Sésonchis à Boubastis, comme contemporain de Nécho, le père de Psammétik I. Ce fait prouve définitivement mon opinion sur la XXII^e dynastie. Voyez l'excellent ouvrage qui m'est venu très tard dans les mains: Oppert, *Mémoire sur les rapports de l'Égypte et de l'Assyrie dans l'antiquité*, Paris 1869, p. 56.

néthon dans le fil chronologique, mais cette fois dans la XXIII^e dynastie, après Petubastès, pour les années 733—725 avant J.-C. A sa mort il aurait eu quatre-vingt-cinq ans. Son fils, Scheschonk III, doit avoir régné simultanément avec son père pendant quarante-huit ans ou depuis l'an 773, parce qu'il s'attribuait cinquante-deux ans de règne en l'an 721 avant J.-C. Cela expliquerait les données de Manéthon, est d'accord avec les listes généalogiques et ne répugne à rien que je sache. Cependant je donne cette explication avec toute réserve ¹⁾.

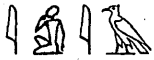
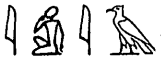
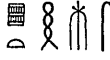
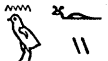
M. de Rougé dans son étude sur la stèle de Barkal²⁾, qui raconte l'histoire de l'invasion du roi éthiopien Pianxi, a émis l'opinion que „l'expédition de Pianxi doit se placer vers l'époque qui s'étend de l'an 770 à l'an 725 avant notre ère.“ Cette opinion se trouve ici confirmée. Car dans le tableau des listes généalogiques de la XXII^e dynastie nous voyons apparaître comme représentants de la septième et de la huitième générations presque tous les roitelets vaincus par Pianxi, à savoir , Petiisis, et son fils , Pefaabast, () Osorkon, avec son fils () Scheschonk, et enfin , Nimrod. La septième génération est née environ l'an 800, et la huitième environ l'an 770; par conséquent l'événement dans lequel prenaient part les représentants de ces générations doit être placé environ l'an 750 avant J.-C.

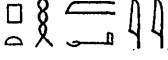
La XXII^e dynastie étant éliminée de celles qui représentent le fil chronologique, les dynasties qui la précèdent et succèdent

¹⁾ Je vois que l'archéologue danois, M. Wald: Schmidt, dans son ouvrage récemment publié: *Indledning til Syriens Historie i Oldtiden Kjøbenhavn 1872*, p. 336, a adopté mes vues sur la XXII^e dynastie.

²⁾ *Revue archéologique*, numéro d'août 1863.

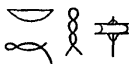
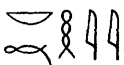
se trouvent plus rapprochées que l'on n'est généralement convenu de l'admettre. La XX^e dynastie p. ex. qui d'après moi a fini de régner l'an 887 avant J.-C. n'est ainsi séparée de la XXVI^e que par environ deux cents ans, tandis que M. Lepsius les sépare par quatre cents ans et MM. Brugsch et Mariette par un espace encore plus long. Ici je citerai en faveur de mon classement seulement deux preuves qui me sont fournies l'une par la liste généalogique no. 1207 de mon dictionnaire, l'autre par les généalogies inscrites sur les cercueils des prêtres d'Ammon et de Month.

La liste no. 1207 donne vingt et une générations dont la première est représentée par un prêtre de Ptah , A-aa. Ce prêtre fonctionnait sans aucun doute pendant le règne de Ramsès II. Je citerai les nos 708, 772, 811, 883 et 928 de mon dictionnaire. Le numéro 708 nomme un prêtre de Ptah du même nom , A-aa, fils d'un chef de la maison de Ptah, nommé , Ptah-mes. Un Ptah-mes avec précisément les mêmes titres nous est donné par no. 772. C'est sans doute le même individu. Au moins une de ses filles porte le nom , Nufi, qui est bien rare et ne se lit encore qu'une seule fois sous la forme , Nafi, comme le nom de la fille de Ptah-mes du numéro 708. Encore une fois, no. 883, nous retrouvons probablement le même Ptahmès, mais ici comme le contemporain de Ramsès II. Nous notons ce fait parce qu'il indique que le prêtre de Ptah A-aa aussi appartenait au temps de Ramsès II.

Un autre prêtre du nom  nous retrouvons no. 811 comme fils du prêtre de Ptah , Ptah-maï. Une comparaison des noms et des titres nous porte à croire que les familles

de Ptahmès et de Ptahmaï étaient liées d'une manière quelconque. Or, comme nous avons vu que Ptahmès était le contemporain de Ramsès II, aussi le numéro 928 nous apprend la contemporanéité de Ptahmaï avec un roi Ramsès qui ne doit être que le second de ce nom.

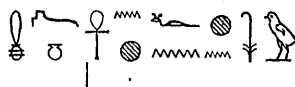
Tout nous porte ainsi à croire que , A-aa, représentant de la première génération du numéro 1207, fonctionnait sous le roi Ramsès II. Son fils , S'a-m-uas, qui rappelle le fils de ce nom de Ramsès II, doit être né pendant les dernières années de Ramsès II.

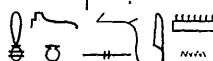
La cinquième génération est représentée par un prêtre appelé , Neb-mehi. Nous retrouvons le même nom dans un papyrus de Turin qui date du temps de Ramsès III¹⁾. Les numéros 871 et 955 de mon dictionnaire qui donnent le nom , Neb-mehi, nous mènent également aux temps des Ramessides. Il y a donc quelques motifs pour croire que Neb-mehi du numéro 1207 vivait réellement sous Ramsès III.

La seizième génération est représentée par un prêtre , Ra-uah-het Ptah-mi, qui certainement n'a pas vécu avant Psamétik I dont le nom d'intronisation est reproduit dans le nom du prêtre.

La liste généalogique insérée sous no. 1207 de mon dictionnaire donne ainsi dix générations ou plus de 300 ans entre Ramsès III et Psamétik I, ce qui concorde très bien avec mon classement des dynasties. Voici la liste avec ses synchronismes:

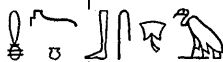
¹⁾ *Papyrus de Turin, facsimilés par F. Rossi et publiés par W. Pleyte, pl. XXVII, l. 22.*

 , Même titre, Anxefen-
χonsu.

 , Même titre, Nesamen.

No. 1100.

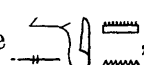
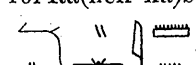
 , Même titre, T'et-
χonsuaufanxu.

 , Même titre, Besmut.

 , La dame Xausisis.

No. 1131.  , La dame Anes.

No. 1103.  , Prêtre de Month,
seigneur de Thèbes, Xauhor.

M. Mariette dit de ces cercueils:¹⁾ „Ils sont tous à peu près du même temps, c'est-à-dire qu'ils sont compris dans la période historique qui s'étend des Scheschonk de la XXII^e dynastie aux Psammétiqueus de la XXVI^e." Mais à mon avis les Scheschonk commencèrent de régner déjà sous la XX^e dynastie; ainsi il faut dire, je crois, que la période de nos cercueils s'étend de la XX^e dynastie à la XXVI^e. Tel fut aussi en vérité le fait. Car dans les papyrus de Turin on trouve mentionné un fonctionnaire , Nesamen, qui vivait sous le roi Ra(nefr-ka)setep-n-ra (Ramsès IX)²⁾, et une autre fois un prêtre , Nesiamen, qui vivait sous un roi de la XX^e dynastie dont le nom n'est pas indiqué³⁾; au même endroit on lit également le titre de , „le prêtre de Month, seigneur de Thèbes⁴⁾, de sorte qu'il est probable

¹⁾ Mariette-Bey, *Notice des princ. monum. du musée à Boulaq*, p. 216.

²⁾ *Papyrus de Turin, facs. p. Rossi et publ. p. Pleyte*, p. VIII, 5.

³⁾ *Ibidem* p. CI, 2.

⁴⁾ *Ibidem* p. CI, 1 & 2.

que les premières générations de nos prêtres de Month vivaient sous les Ramessides de la XX^e dynastie. Quant aux dernières générations, nous avons vu, qu'elles vivaient jusqu'aux temps des Psammétich. C'est ce que répète M. Mariette plusieurs fois en parlant des cercueils de Xauhor, représentant de notre dernière génération, d'Ameniritis, soeur de Xauhor, et d'Anès, mère de Xauhor¹.

Voici donc la chronologie de cette liste généalogique:

Né environ

l'an

| | | |
|-------|---|---|
| 1000. | Unnefer. | } Sous les Ramessides de la XX ^e dynastie qui régna jusqu'à l'an 887 avant J.-C. |
| 966. | Besmut. | |
| 933. | Anxefenxonsu. | |
| 900. | Nesamen. | |
| 866. | T'etxonsuaufanxu. | |
| 833. | Besmut. | |
| 800. | Xausisis. | |
| 766. | Anes. | |
| 733. | Xauhor, qui par conséquent fut âgé d'environ 60 ans | |

à l'avènement de la XXVI^e dynastie.

En définitive, je ne le trouve pas possible d'intercaler la XXII^e dynastie avec ses dix générations et une durée d'environ 300 ans dans le fil chronologique entre la XXI^e et la XXIII^e dynastie. *Elle était donc bien certainement contemporaine avec ces autres dynasties.*

Note additionnelle.

Je donnerai à la fin quelques additions à mon *Dictionnaire de noms hiéroglyphiques* avec les corrections des erreurs qui s'y sont glissées et que j'ai observées jusqu'à présent. Aussi je prends

¹) Mariette-Bey, Notice des prin. mon. p. 214, 215 et 232.

l'occasion de demander à mes collègues et surtout aux conservateurs des musées égyptiens de vouloir bien me communiquer, s'ils trouvent des cas, où mes listes généalogiques ne s'accordent pas avec les monuments; car, comme j'ai dit dans la préface de l'ouvrage cité, je n'ose espérer d'avoir toujours justement lu et copié les titres et les noms dans des inscriptions souvent fort endommagées.

Tableau des dynasties égyptiennes.

Dynasties successives.

| | | Durée. | Avant J.-C. |
|---------------------|------------------------------|--------|-------------|
| I ^e | Thinis | 263 a. | 3893—3630. |
| II ^e | Thinis | 302 | 3630—3328. |
| III ^e | Memphis | 214 | 3328—3114. |
| IV ^e | Memphis | 284 | 3114—2830. |
| V ^e | Eléphantine | 218 | 2830—2612. |
| VI ^e | Memphis | 198 | 2612—2414. |
| VII ^e | Memphis | 70 j. | 2414—2414. |
| VIII ^e | Memphis | 146 a. | 2414—2268. |
| XII ^e | Thèbes | 160 | 2268—2108. |
| XIV ^e | Xoïs | 184 | 2108—1925. |
| XV ^e | Pasteurs | 284 | 1925—1641. |
| XVII ^e | Pasteurs et Dispolites . . . | 151 | 1641—1490. |
| XVIII ^e | Thèbes | 259 | 1490—1231. |
| XIX ^e | Thèbes | 209 | 1231—1022. |
| XX ^e | Thèbes | 135 | 1022—887. |
| XXI ^e | Tanis | 114 | 887—773. |
| XXIII ^e | Tanis | 89 | 773—684. |
| XXIV ^e | Saïs | 6 | 684—678. |
| XXVI ^e | Saïs | 151 | 678—527. |
| XXVII ^e | Perses | 124 | 527—404. |
| XXVIII ^e | Saïs | 6 | 404—398. |
| XXIX ^e | Mendès | 20 | 398—378. |
| XXX ^e | Sébennyès | 38 | 378—340. |
| | | 3555 | 2893—340. |

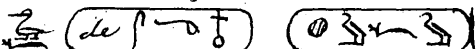
Dynasties contemporaines.

| | | | |
|-------------------|-------------------------|------|-------------|
| IX ^e | Héracléopolis | 409 | 2862—2453. |
| X ^e | Héracléopolis | 185 | 2506—2321. |
| XI ^e | Thèbes | 43 | 2321—2278. |
| | Amménémès | 16 | 2278—2262. |
| XIII ^e | Thèbes | 453 | 2108—1656. |
| XVI ^e | Pasteurs | 511 | 2108—1598. |
| XXII ^e | Bubastis | 120 | 950(?)—684. |
| XXV ^e | Éthiopiens | 40 | 728(?)—666. |
| | | 1777 | |

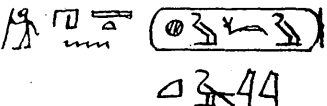
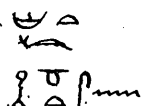
Additions et corrections à mon

Dictionnaire de noms hiéroglyphiques.

P. 1, no. 3. Ajoutez:

 ♀. Lep. Denk. II, 29.

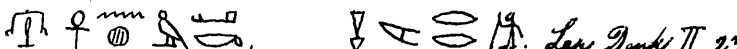
no. 4. Ajoutez:

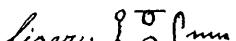
 } {  Lep.
Denk. II, 34.

P. 2, no. 6. Ajoutez:

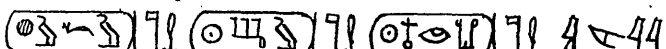


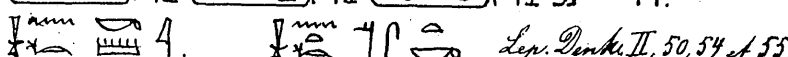


 Lep. Denk. II, 23.

P. 4, no. 15. Au lieu de:  lisez: .

P. 5, no. 19. Ajoutez:



 Lep. Denk. II, 50, 54 et 55.

P. 7, Après no. 25 ajouter:

25 bis.

(4#4) 𐎠 𐎡 𐎢 (𐎣𐎤𐎥) 𐎦𐎧𐎨𐎩 𐎪𐎫 𐎬𐎭 𐎮𐎯 *Lp. Denk. II, 77-81.*

(4#4) 𐎠𐎡 𐎢𐎣 (𐎤𐎥𐎦) 𐎧𐎨𐎩𐎪𐎫𐎬𐎭 (𐎮𐎯𐎰𐎱𐎲)

𐎳𐎴𐎵𐎶𐎷𐎸𐎹𐎺𐎻𐎼𐎽 (𐎾𐎿𐏀) 𐏁𐏂𐏃

𐏄𐏅𐏆𐏇𐏈𐏉𐏊𐏋𐏌𐏍. 𐏎𐏏𐏐𐏑𐏒𐏓𐏔𐏕𐏖𐏗

𐏘𐏙𐏚𐏛𐏜𐏝𐏞𐏟. 𐏠𐏡𐏢𐏣𐏤𐏥.

𐏦𐏧𐏨𐏩𐏪𐏫𐏬𐏭𐏮. 𐏯𐏰𐏱𐏲.

𐏴𐏵𐏶𐏷𐏸𐏹. 𐏺𐏻𐏼𐏽𐏾𐏿𐐀𐐁.

𐐂𐐃𐐄𐐅𐐆𐐇𐐈. 𐐉𐐊𐐋𐐌𐐍𐐎𐐏𐐐.

𐐑𐐒𐐓𐐔𐐕. 𐐖𐐗𐐘𐐙𐐚𐐛.

𐐜𐐝𐐞𐐟𐐠𐐡. 𐐢𐐣𐐤𐐥𐐦.

𐐧𐐨𐐩𐐪𐐫𐐬. 𐐭𐐮𐐯𐐰.

𐐱𐐲𐐳𐐴𐐵. 𐐶𐐷𐐸𐐹.

𐐺𐐻𐐼𐐽. 𐐿𐑀𐑁. 𐑂𐑃𐑄.

𐑅𐑆𐑇𐑈. 𐑉𐑊. 𐑋𐑌.

*Dümichen, Resultate v. pl. VII-XII et Brugsch,
Monuments pl. VIII*

P. 20, no. 75. Ajouter:

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵 (𐎧𐎱𐎠𐎵) 𐎧𐎱𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵 (de 𐎧𐎱𐎠𐎵) 𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

(4𐎧𐎱𐎠𐎵4) 𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵, son service

P. 46, no. 152. Au lieu de: A

P. 126, no. 371, l. 4. Au lieu de

Ajouter:

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

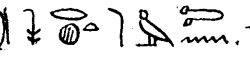
D'après la commune

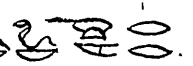
P. 151, no. 451. Ajouter: 4𐎧𐎱𐎠𐎵4

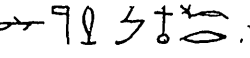
𐎧𐎱𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵𐎠𐎵

IV.

lex:

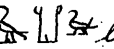
 } Lep. Denkm.
II, 2 - 5.

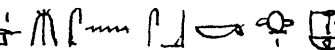
 Lep. Denk. II, 34, g.

 } Lep. Denkm.
II, 65.

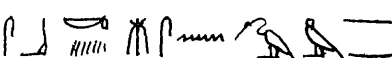
on serviteur.

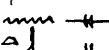
u de: Amenemha IV lisez: III.

u lieu de 4- lisez: 4-.





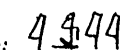


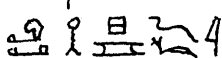






communication de M. Pleyte.





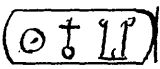
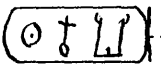
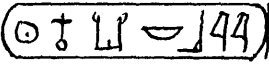
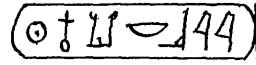
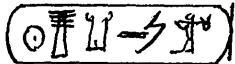
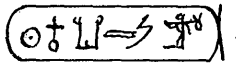
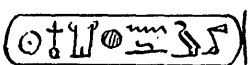
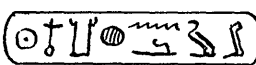
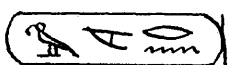
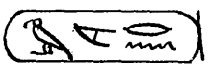
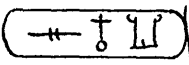
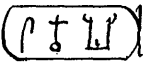
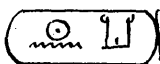
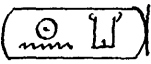
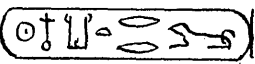
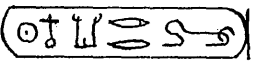
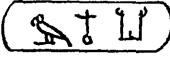
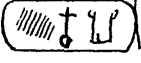
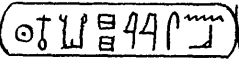
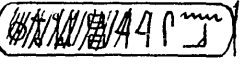
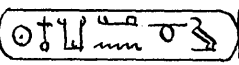
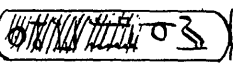
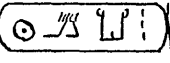
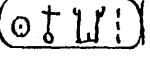
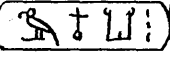
Brugsch, Monum.
XI, 1.

| Manéthon
dans
l'Africain. | | Ann.
de
règne. | Table de
Seti I ^{er} . | Table de
Saggarah. |
|----------------------------------|--------------|----------------------|------------------------------------|-----------------------|
| <u>I^{re} dynastie.</u> | | | | |
| 1. | Ménès | 62. | | ----- |
| 2. | Athothis | 57. | | ----- |
| 3. | Kenkenès | 31. | | ----- |
| 4. | Quenéphès | 23. | | ----- |
| 5. | Ousaphaïs | 20. | | ----- |
| 6. | Niebis | 26. | | |
| 7. | Sémempsis | 18. | | ----- |
| 8. | Biénéchès | 26. | | |
| | | 263. | | |
| <u>II^e dynastie.</u> | | | | |
| 9. | Boéthos | 38. | | |
| 10. | Kaïéchos | 39. | | |
| 11. | Binothris | 47. | | |
| 12. | Thas | 17. | | |
| 13. | Séthénès | 41. | | |
| 14. | Chairès | 17. | ----- | ----- |
| 15. | Népherchères | 25. | ----- | |
| 16. | Séochris | 48. | ----- | |
| 17. | Chénérés | 30. | ----- | |
| | | 302. | | |
| <u>III^e dynastie.</u> | | | | |
| 18. | Nécherophès | 28. | | |
| 19. | Tosorthos | 29. | | ----- |
| 20. | Tyris | 7. | | |
| 21. | Mesochris | 17. | | |
| 22. | Soyphis | 16. | | |
| 23. | Tosertasis | 19. | | ----- |
| 24. | Achès | 42. | ----- | ----- |
| 25. | Séphouris | 30. | ----- | |
| 26. | Therphères | 26. | ----- | |
| | | 214. | | |

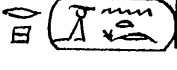
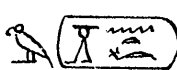
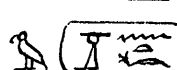
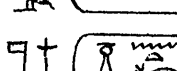
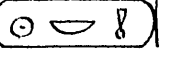
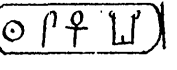
| de
cat. | Fragments du
Papyrus de Turin. | Monuments
divers. |
|------------|-----------------------------------|---|
| | [𐀓] no. 1. | [𐀓] Stèle au Louvre
no. 421. |
| | 91) | [𐀓] Stèle au Louvre
no. 421. |
| | (I //////////////) no. 20. | |
| | (𐀓) | [𐀓] Rit. fun.
Pap. méd. Berl. |
| | 𐀓𐀓𐀓) | |
| | /I I I I) | |
| | (I I | |
| | 𐀓𐀓 | |
| | 𐀓 | |
| | (𐀓𐀓 | |
| | (I | |
| | 𐀓) no. 19. | 𐀓) Pap. méd.
Berl. |
| | (I I I I | |
| | (I 𐀓 I I I) no. 18. | |
| | (𐀓 𐀓𐀓) | |
| | 𐀓𐀓) | |
| | I I I) | [𐀓 I I] Lep. Denkm. II, 39. |
| | 𐀓) | [𐀓 I I] Lep. Hgb. 887. |
| | (𐀓𐀓𐀓) | [I I I] Lep. Hgb. 8. |
| | (𐀓𐀓𐀓) | |
| | | [4 I I] Pierre de (?)
Palermo. |
| | | [𐀓 I I] Pap. de Berl. II.
Lep. Hgb. 800. |
| | 𐀓𐀓) | (𐀓𐀓) Pap. Prusse. |

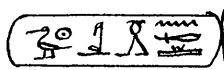
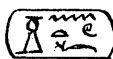
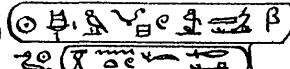
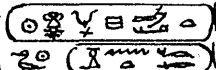
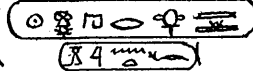
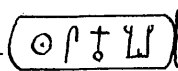
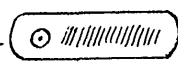
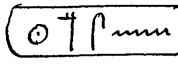
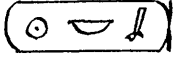
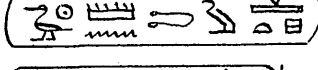
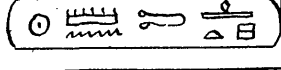
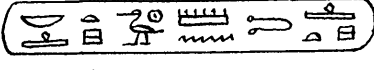
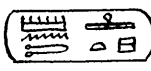
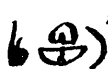
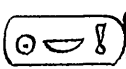
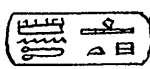
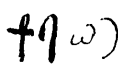
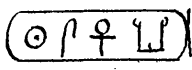
| | Manéthon
dans
L'Africain. | Ann.
de
règne. | Table de
Seti I ^{er} . | Table de
Tahgarah. |
|---------------------------------|---------------------------------|----------------------|------------------------------------|-----------------------|
| <u>IV^e dynastie.</u> | | | | |
| 27. | Loris | 29. | (𓆎𓅓𓏏) | (𓆎𓅓𓏏) |
| 28. | Louphis | 63. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 29. | Louphis II. | 66. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 30. | Mencherès | 63. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 31. | Ratoisès | 25. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| 32. | Bichorès | 22. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| 33. | Sibercherès | 7. | | |
| 34. | Tamphthis | 9. | | |
| | | 284. | | |
| <u>V^e dynastie.</u> | | | | |
| 35. | Uasercherès | 28. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 36. | Sephriès | 13. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 37. | Néphercherès | 20. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 38. | Sisirès | 7. | | (𓏏𓅓𓏏) |
| 39. | Chérès | 20. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 40. | Rathourès | 44. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| 41. | Mencherès | 9. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 42. | Tancherès | 44. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 43. | Onnos | 33. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| | | 218. | | |
| <u>VI^e dynastie.</u> | | | | |
| 44. | Othoès | 30. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| 45. | | | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 46. | Phios | 53. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 47. | | | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 48. | Méthousorophis | 7. | (𓏏𓅓𓏏) | (𓏏𓅓𓏏) |
| 49. | Phios | 95. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| 50. | Manthousorophis | 1. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| 51. | Nitovis | 12. | (𓏏𓅓𓏏) | |
| | | 198. | | |

| Table
de la chambre
de Karnak. | Fragments
du papyrus
de Turin. | Monuments
divers. |
|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| (Pṯ-3) | ṯṯ) | (Pṯ-3) Dict. no. 1. |
| | | (3-3) Dict. no. 3. |
| | | (ṯṯṯ-ṯ) D. no. 78. |
| | | (ṯ-3-ṯ) D. no. 9. |
| | | (ṯ-ṯṯṯṯ) D. no. 12. |
| | | (ṯṯṯṯ) D. no. 12. |
| | | |
| | | (3ṯṯṯ) D. no. 12. |
| (ṯṯṯ) | | (ṯṯṯ) D. no. 12. |
| | | (ṯṯṯ) D. no. 23. (ṯṯṯ) L. 72
no. 8 |
| (4ṯ) | | (ṯṯṯ) Tombeau de
Senkhamkhat. |
| | | (ṯṯṯ) D. no. 19. |
| | ṯṯṯ ^{no. 34} | (ṯṯṯ) D. no. 432. |
| (4ṯṯ) | (ṯṯ) | (ṯṯṯ) (4ṯṯṯ) D. no. 2
28 4 78. |
| | ṯṯṯ) | (ṯṯṯ) Dict. no. 28. |
| | | |
| | | (4-44) |
| | | (ṯ-4) D. no. 29. |
| (ṯṯṯ) | | (ṯṯṯ) (ṯṯṯ) D. no. |
| (ṯṯṯ) | | (ṯṯṯ) D. no. 37. |
| Table de
Ramsès II. | | (ṯṯṯ) Dict. no. 37. |
| (ṯṯṯ) | | |
| (ṯṯṯ) | ṯṯṯ ^{no. 43} | |

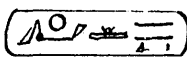
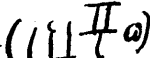
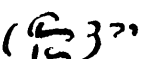
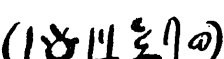
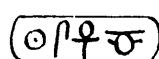
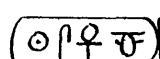
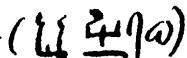
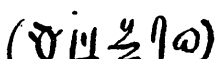
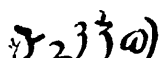
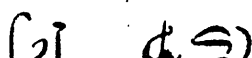
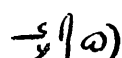
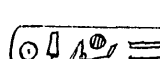
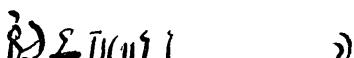
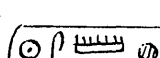
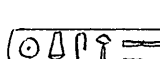
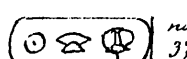
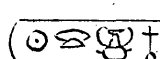
| | Manéthon
dans
L'Africain. | Ann.
des
règne. | Table de
Seti I ^{er} . | Table de
Ramsès II. |
|-----|-----------------------------------|-----------------------|---|--|
| | <u>VIII^e dynastie.</u> | 146. | | |
| 52. | ----- | | () | () |
| 53. | ----- | | () | () |
| 54. | ----- | | () | () |
| 55. | ----- | | () | () |
| 56. | ----- | | () | () |
| 57. | ----- | | () | () |
| 58. | ----- | | () | () |
| 59. | ----- | | () | () |
| 60. | ----- | | () | () |
| 61. | ----- | | () | () |
| 62. | ----- | | () | () |
| 63. | ----- | | () | |
| 64. | ----- | | () | |
| 65. | ----- | | () | |
| 66. | ----- | | () | |
| 67. | ----- | | | |

| de
II. | Table
de la chambre
de Kainak. | Fragmente
du papyrus
de Turin. |
|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | (T U t) no. 43. |
| 44) | | T Z t) |
| 98) | | G L T |
| 33) | | (U L t w) no. 47. |
| | | (T T k — S) |
| | (O P t L) no. 25. | T P — P) |
| | |) |
| 55) | | — P) |
| | | — P) |
| 100) | | P) |
| 53) | | |
| | | T (L L t w) no. 48. |
| | | — L L — P) |
| | | (L L |
| | | L L |

| Manethon
dans
L'Africain | Ann.
de
règne | Table de
la chambre
de Karnak. | Fragment
du papyrus
de Turin |
|---------------------------------|---------------------|---|------------------------------------|
| <u>X^e dynastie.</u> | 185. | | |
| 68. | |  | |
| 69. | |  | |
| 70. | |  | |
| 71. | |  | |
| 72. | |  | |
| 73. | |  | |
| 74. | | | |
| 75. | | | |
| 76. | | | |
| 77. | | | |
| 78. | | | |
| 79. | | | |
| | | | |
| | | | |
| <u>XI^e dynastie.</u> | 43. | | |
| 80. | | | |
| 81. | | | |
| 82. | | | |
| 83. | | | |
| 84. | | | |
| 85. | | Table de Seki
Ier et Table de
Saggarah. | |
| 86. | | | |
| 87. | | | |
| 88. | |  | 69) |
| 89. | |  | 79) |

| Fragments
du papyrus
de Turin. | Monuments
divers. |
|--|--|
| |  Kgsb. 156 bis. |
| |  Dictionn.
no. 1355. |
| |   Dict.
1355. |
| |  Pap.
Abbott |
| |  Königsb. 154. |
| |  Königsb. 156. |
| |  Königsb. 173. |
| |  Kgsb. 152. |
| |  Kgsb. 161. |
| |  Kgsb. 167. |
| |  Dict.
259. |
| |  Kgsb. 152. |
| |  Kgsb. 162. |
| |   Kgsb. 163. |
|  no. 63. |   Kgsb. 159. |
|  |  Kgsb. 165. |

Amménémès et les 7 rois de la XII^e dyn.

| | <i>« Fragments du papyrus »
rus de Turin.</i> | <i>Table de la
chambre
de Karnak.</i> | <i>M.</i> |
|------|---|---|--|
| | <u>XIII^e dynastie. I.</u> | | |
| 98. | no. 72. () | () no. 51. | |
| 99. | () | | |
| 100. | () | | |
| 101. | () | | |
| 102. | () | | |
| 103. | () | () no. 34. | () |
| 104. | () | | |
| 105. | () | | |
| 106. |  no. 76. | | |
| 107. | () | | |
| 108. | () | | |
| 109. | () | | |
| 110. | () | | |
| 111. | () | | |
| 112. | () | () no. 35. | () |
| 113. | () | | |
| 114. | () | | () |
| 115. | () | | |
| 116. | () no. 79. | | |
| 117. | () | | () |
| 118. | () | () no. 37. | () |

XII^e dynastie no.s 90-97.

Monuments Livers.



 Dict. 285.



 Dep. Ag. 189.



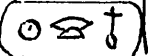
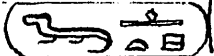
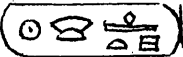
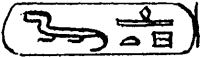
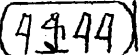
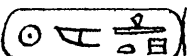
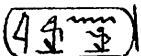
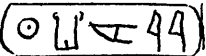
*Statues frontiers
à Paris.*



 DiA. 385.
 Kg. 190.


 Dict. 557.
 Kgs 6. 201.

| | Fragmente des papyrus
de Turin. | Table de la
chambre
de Karnak. | |
|------|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| 119. | ^{no. 79.} (T L 3 H 0) | ----- |  |
| 120. | (U 4 K 0 2 0) | (0 8 6) ^{no. 38.} | (0 8 6) |
| 121. | | | |
| 122. | | | |
| 123. | ^{no. 81.} (T U 4 2 0) | (0 8 6) ^{no. 41.} | (0 8 6) |
| 124. | (1 8 6 3 1 8 2 3 0) | | |
| | <u>XIV^e dynastie. I.</u> | | |
| 125. | ----- (0 2 0) | ----- | (0 2 0) |
| 126. | ----- (U 4 2 0) | (0 4 6) ^{no. 52.} | (0 4 6) |
| 127. | ----- (1 8 6 0 1 0) | | |
| 128. | (0 2 1 8 0) | | |
| 129. | (1 8 6 1 0) | | |
| 130. | ----- | (0 1 1 0) ^{no. 33.} | |
| 131. | | | |
| 132. | | | |
| 133. | | | |
| 134. | | | |
| 135. | | | |
| 136. | ^{No. 87.} | | |
| 137. | -----) | (0 8 1) ^{no. 39.} | |
| 138. | ----- 0) | | |
| 139. | ----- 1 2 0) | | |
| 140. | ----- 1 = | (0 4 1) ^{no. 45.} | (0 1 4) |

| | | |
|------------|--|--------------------------------|
| la
h. | Monuments divers. | |
| no.
38. |   | Dict. 557. Leps. Königsb. 203. |
| |   | Leps. Königsb. 210. |
| no.
41. |   | Leps. Königsb. 211. |
| no.
52. |   | Leps. Königsb. 215. |
| |   | Lauth, Manetho, p. 239. |
| no.
53. | | |
| no.
59. | | |
| no.
45. |  | Leps. Königsb. 215. |

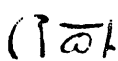
| | <i>Fragments du papyrus
rus de Turin.</i> | <i>Table de la
chambre
de Karnak.</i> |
|------|---|---|
| 141. | | |
| 142. | | |
| 143. | no. 94. | |
| 144. | ... (, 17) | |
| 145. | ... (9 < | o) |
| 146. | (10 15) | o) |
| | <u>XIII^e dynastie, II.</u> | |
| 147. | ... (11 12) |) |
| 148. | ... (13 |) (o 17 18 19 20) no. 54. |
| 149. | ... | o) |
| 150. | no. 97. |) |
| 151. | ... (11 12 13) |) |
| 152. | ... (14 15 16) |) |
| 153. | (17 18 19 20) |) |
| | <u>XIV^e dynastie, II.</u> | |
| 154. | ... (21 22 23) |) |
| 155. | (24 25 26 27) |) |
| 156. | ... (28 29 30) |) |
| 157. | (31 32 33 34) |) |
| 158. | ... (35 36 37) |) |
| 159. | ... |) (o 17 18 19 20) no. 42. |

le de la
chambre
Harnak.

Monuments divers.

 no.
54.

 no.
42

| | Fragments du papyrus
rus de Turin. | Table de la
chambre
de Karnak. |
|------|--|---|
| | no. 99. | |
| 160. |  ω) | |
| 161. | () | |
| 162. |    ω) | |
| 163. | (   ω) | |
| 164. | (  ω) | |
| 165. | | |
| 166. | no. 101. ω) | (    no. 53. |
| 167. | (  ω) | |
| 168. | (  ω) | |
| 169. |   ω) | |
| 170. |   | |
| 171. |  ω) | |
| 172. |   ω) | |
| | <u>XIII^e dynastie, III.</u> | |
| 173. |  ω) | |
| 174. | 411 | |
| 175. |  ω) | (   no. 40. |
| 176. |   ω) | |
| 177. |   ω) | |
| 178. | —) | (  4 no. 46. |
| 179. | | |
| 180. | | |

le la
bre
nnak.

Monuments divers.

no.
53.

no.
40.

087

202

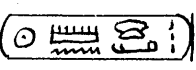
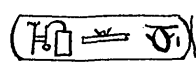
Leps. Königs b.
no 212.

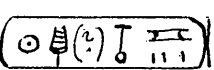
no.
46.

7

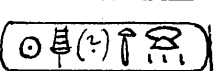
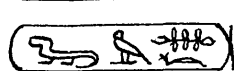
| Fragments du papyrus
rus de Turin. | Table de la
chambre
de Karnak. | Mon |
|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------|
| no. 108. | | |
| 181. 𐀓𐀓𐀓 | | |
| 182. 𐀓𐀓 | | 𐀓 𐀓𐀓𐀓 𐀓𐀓 |
| 183. 𐀓 | | |
| 184.
no. 126. | | |
| 185. 𐀓𐀓 | | 𐀓 𐀓(𐀓) 𐀓𐀓 |
| 186. 𐀓𐀓𐀓 | 𐀓 𐀓𐀓𐀓 no. 48. | 𐀓 𐀓(𐀓) 𐀓𐀓 |
| 187. 𐀓𐀓𐀓 | | 𐀓 𐀓𐀓 𐀓𐀓 |
| 188. 𐀓𐀓 | 𐀓 𐀓𐀓𐀓 no. 44. | |
| 189. 𐀓 𐀓𐀓𐀓 | | |
| 190. 𐀓 𐀓𐀓𐀓 | | |
| 191. 𐀓𐀓𐀓 | | |
| 192. 𐀓𐀓𐀓 | | |
| 193. (𐀓𐀓𐀓 𐀓𐀓) | | |
| 194. 𐀓 | 𐀓 𐀓𐀓𐀓 no. 54. | 𐀓 𐀓𐀓𐀓 |
| XIV ^e dynastie. III. | | |
| 195.) | | |
| 196.
no. 142. | | |
| 197. | | |
| 198. 𐀓𐀓 | | |
| 199. 𐀓 | | |

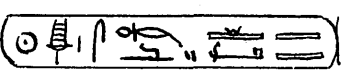
Monuments divers.



 Diction.
no. 528.

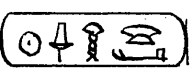
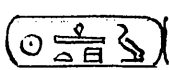


 Dict.
351.



 Lep. Kgb.
216.



 Dict.
1355.



 Lep. Kgb.
217.



DT83

L71

15 14571

Lieblein, J.D.C.

Recherches sur la
chronologie égyptiennes
d'après les listes
généalogiques.

1514571